

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalářská práce: Dopravní obsluha oblasti Na Slatinách v Praze 10

Student: Petr Jantač

Oponent: Mgr. Michal Andelek

Úkolem předložené bakalářské práce bylo provést analýzu oblasti Na Slatinách na území MČ Praha 10 z hlediska stávajícího stavu a předpokládaného rozvoje této oblasti s důrazem na dopravní obsluhu. Cílem bylo navrhnout a zhodnotit jednotlivé varianty obsluhy dané oblasti veřejnou dopravou.

V souladu se zadáním se student zaměřil nejprve na analýzu současného stavu řešeného území, následně přiblížil možný nástin budoucího urbánního vývoje oblasti na základě územně plánovací dokumentace a dalších dostupných zdrojů. V závěru nastínil možné varianty dopravní obsluhy oblasti včetně jejich zhodnocení.

Po podrobném prostudování bakalářské práce uvádím následující připomínky:

Připomínky k bakalářské práci:

- Celková úroveň práce je výrazně snížena písemným projevem studenta, který neodpovídá úrovni bakalářské práce. Jedná se místy až o beletristický přístup využívající neodborné slovní obraty resp. pojmy. Příkladem může být nevyužívání standardních pojmů jako „rozvojové či transformační území“, „brownfield“ apod.
- V práci dochází k prolínání trpného rodu s formou 1. osoby množného čísla.
- Text je koncipován mnohdy formou domněnek, které nejsou podloženy fakty. Formulace „se předpokládá“, „patrně“, „pokud bychom chtěli“ apod. Je-li něco autorův názor, měl by být zdůvodněn, přinejmenším podložen určitými fakty (statistiky, odborné dokumenty apod.)
- V textaci práce nejsou uvedeny zdroje resp. odkazy na zdroje dle platné normy ČSN ISO 690 Bibliografické citace. Seznam zdrojů v použité formě v závěru dokumentu je nedostatečný. Připomínka platí pro celý text, zejména pro kapitoly popisující dané území a jeho rozvoj. Z čeho autor čerpal. Není jasné, které části textu jsou autorovy poznatky, a které jsou čerpány z jiných zdrojů!
- V kapitole 3 chybí autorovo zdůvodnění, proč vybral uvedené příklady území. V rámci uvedených území jsou uvedeny jak plochy transformační (například bývalé průmyslové či dopravní plochy – Bubny, Smíchov), tak i plochy zeleně či přírodní oblasti (Záběhlice, Radlice). Především v oblasti Radlic se nedá mluvit o záměrně opuštěných plochách, ale o přírodním prostředí, které disponuje určitým stupněm ochrany (chybí opět zdůvodnění). Formulace „Bytová výstavba je patrně vyloučena, jelikož se tu údajně nachází nevyhovující podloží zamezující stavební rozvoj“ (str. 13) je v dokumentu typu Bakalářská práce zcela nevyhovující – chybí zdroj, a na základě čeho je tak usuzováno.
- V kapitole 3 je mnoho informací irelevantních z hlediska účelu a cíle bakalářské práce (např. formulace ze strany 16 – srovnání s Rio de Janeirem apod.)
- S ohledem na odbornost bakalářské práce a obor, v jakém je psána, chybí např. oficiální čísla železničních tratí SŽDC.
- Popis územního plánu na str. 21 neodpovídá pojmosloví na úrovni vysokoškolské práce.
- Ve výřezech plánek linkového vedení by bylo vhodné graficky znázornit řešenou oblast, alespoň přibližně.
- V kapitole 5 opět chybí citační základna – z jakého zdroje jsou uvedené definice převzaty.

- V kapitole 5.2 je nepřesně uveden název platného územního plánu a také je nepřesně uvedeno, že stávající platný územní plán sídelního útvaru hl. m. Prahy je z roku 2000. Platný ÚP byl schválen v roce 1999 a jeho účinnost je datována od 1. 1. 2000.
- V kapitole 5.2 je ne zcela přesně uvedeno, že Metropolitní plán byl vytvořen pro rok 2016. Metropolitní plán je tvořen pro období po nahrazení stávajícího platného územního plánu. Jeho pořizování bylo schváleno v roce 2012, zpracováván je od roku 2013 a v současné době probíhá připomínkování. Jedná se o veřejně přístupné informace z oficiálního městského portálu Institutu plánování a rozvoje hl. m. Prahy.
- V kapitole 5.3 je vhodné uvést, že uvedenou urbanistickou studii si zadala Městská část Praha 10, nikoliv pouze „Praha 10“.
- V kapitole 6.3 na str. 43 je uvedeno, že se „vyskytují informace o nedostatečném využití železniční zastávky Slatiny“. Na základě jakých podkladů a kde se tyto informace vyskytují, již uvedeno není.
- Formulace na str. 51 „Nabízí se tu teoreticky a logicky jen jedna možnost...“ neodpovídají úrovni bakalářské práce. Na základě čeho autor takto usuzuje?
- Dtto i dále v textu v souvislosti s odkloněním tramvajových linek z obratiště Kubánské náměstí. Na základě čeho autor usuzuje, že obratiště Sídliště Spořilov není vhodné pro ukončení další tramvajové linky?
- V kapitole 7.6.4 uvádí autor modal split dopravy v Praze 50:50. Z jakých údajů autor vychází?
- Kapitola 8 pouze velmi povrchně hodnotí, převážně však jen popisuje již jednou uvedené informace.
- Práce celkově nezohledňuje a nezdůvodňuje, proč dosud nedošlo k rozvoji tohoto území, například v kontextu kvality ovzduší a úrovně hlukové zátěže v území (blízkost jižní spojky, železničních tratí, průmyslových oblastí). Údaje jsou dohledatelné například v aktuálních Územně analytických podkladech hl. m. Prahy apod.

Závěr: Celkově působí bakalářská práce dosti povrchně a málo propracovaně, i přes výše zmíněné připomínky je bakalářská práce zpracována na dostačující úrovni a doporučuji ji k obhajobě.

Student splnil zadanou úlohu a bakalářskou práci klasifikuji známkou

E (DOSTATEČNĚ)

V Praze dne 28. srpna 2019

Mgr. Michal Andelek