

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Technické a ekonomické zhodnocení proveditelnosti investičního projektu ve společnosti WILO RUS, s.r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Bogdan Malinovskiy
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. František Freiberg, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář. Jedná se o standardní případ hodnocení investice do automatizované montážní linky	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář. Práce splňuje stanovený cíl, kterým je technickoekonomické vyhodnocení dané investice. Práce je oproti zadání rozšířena o hodnocení finanční výkonnosti společnosti WILO RUS, s.r.o. a hodnocení kvality výrobků společnosti. Obě témata však nemají v práci žádnou vazbu na hlavní cíl práce.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Vložte komentář. Aktivitu a dodržování termínů lze obtížně posoudit, neboť konzultace s vedoucím práce byly sporadické. Lze předpokládat, že student má postačující předpoklady pro samostatnou tvůrčí práci.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>D - uspokojivě</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vložte komentář. Student ve své práci prokázal, že dovede přijatelným způsobem aplikovat poznatky získané studiem a z odborné literatury. Podklady získané z praxe využil spíše pasivně bez hlubšího rozboru.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Vložte komentář. Jazyková nedokonalost je patrná zejména v teoretické části práce. Mnohdy její míra poníží srozumitelnost uvedených formulací. Dochází k nevhodným formulacím a matení pojmů.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vložte komentář. Odkazy na literaturu a výběr pramenů jsou přiměřené danému typu a tématu práce. Citace zdrojů odpovídá citačním zvyklostem.	

#### **Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení). Práce se zabývá hodnocením efektivnosti investičního projektu do nového pracoviště ve společnosti WILO RUS, s.r.o. První část této práce se věnuje teoretickým znalostem nutným k ekonomickému vyhodnocení investice. Praktická část se věnuje charakteristice daného podniku, hodnocení investice a následnému vyhodnocení investičního projektu.

### **III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Student provedl vyhodnocení dané investice podle zvolených kritérií akceptovatelným způsobem. Práce však vykazuje jisté nedostatky, které ovlivňují její hodnocení. Odpisy jsou uvedeny jako peněžní toky (str. 18), nepřesné vymezení cílů investičního projektu (str. 23), matoucí formulace odpisy z odpisů (str. 18), nekvalitní SWOT analýza apod. Nejsou vyhodnocena rizika, případné vedlejší efekty investice, jako např. eliminace nejnáročnějších operací, snížení potřeby výrobní plochy, zlepšení pracovních podmínek, zvýšení celkové kultury produkce jsou uvedeny bez adekvátního rozboru. Není patrné, v jaké míře jsou uvedené skutečnosti dílem samostatné tvůrčí práce studenta. Další aspekty s přímým vlivem na hodnocení korespondují s níže položenými otázkami.

Otázky:

1. Vysvětlíte v práci uvedený vzorec pro výpočet diskontované doby návratnosti projektu (PP).
2. Jaký je rozdíl mezi prodejními náklady a náklady na prodej (str. 36)?
3. Proč považujete za přímý faktor určující investice v tržním hospodářství očekávanou míru čistého zisku?
4. Vysvětlíte v práci uvedené konstatování, že pokud očekávaná čistá míra zisku převyšuje úrokovou sazbu, investice přinese zisk.
5. Zdůvodněte účel uvedení částí práce věnovaných kvalitě výrobků společnosti „WILO RUS“ s.r.o. a analýze ekonomické a finanční situace.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 22.8.2019

Podpis: