

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Technické a ekonomické zhodnocení proveditelnosti investičního projektu ve společnosti WILO RUS, s.r.o.
<b>Jméno autora:</b>	Bogdan Malinovskiy
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav řízení a ekonomiky podniku
<b>Oponent práce:</b>	Patrik Budský
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	České vysoké učení technické v Praze, FS, Ústav řízení a ekonomiky podniku

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce klade vyšší nároky na zpracování. Student musí v práci prokázat nejen schopnost práce s literaturou, ale i pokročilé analytické myšlení, schopnost vyhodnocení reálných podkladů a samostatnou tvůrčí činnost v oblasti investičního rozhodování.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce obsahuje většinu požadavků zmíněných v zadání. Nevšiml jsem si ale části, která by vyhodnocovala rizika dané investice. (Kromě diskontní míry. Její stanovení by ale mohlo být lépe popsáno.)	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení hodnotím jako správný. Student na základě znalostí nabytých během studia a získaných samostudiem odborné literatury vyhodnotil investiční projekt. Nevšiml jsem si ale žádného postupu, který by překračoval obsah kurzů bakalářského studia. Například řešení problematiky pomocí stanovení scénářů budoucího vývoje nebo vypracování citlivostní analýzy. Tyto postupy jsou popsány v zadání zmíněné doporučené odborné literatuře.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student dokázal zpracovat a vyhodnotit podklady z praxe. Na práci oceňuji, že má určitý řád. Student postupoval systematicky a jeho postup a výpočty jsou dobře přezkoumatelné. Zjištěné NPV a IRR investice jsou vypočítány správně. U profitability indexu (indexu ziskovosti) ale student u stanovení výše DCF z investice odečetl investiční výdaj, čím porušil synergii výpočtu. (Investičním výdajem se poté DCF dělí. Student ho tam „započítal“ dvakrát.) Vyšla mu hodnota 1,75, přičemž správná hodnota je 2,75. Tato chyba ale neovlivnila konečné doporučení investičního záměru. Stanovení diskontní míry bych autorovi doporučil lépe odůvodnit.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>E - dostatečně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na práci je patrné, že se jedná o překlad z jiného jazyka. Bohužel ne moc dobrý. V práci se vyskytuje chybná větná skladba, problémy se skloňováním a špatně přeložená slova dvojího významu. Celkově se práce velice obtížně čte. Zejména v teoretické části. Z typografického hlediska mám také značné výhrady. V práci se vyskytují například samostatně stojící samohlásky na koncích řádků, překryvy hodnot v tabulkách. Dále odskočené číslice v tabulkách a špatně rozdělené tabulky mezi dvěma stranami. Také anglické slovo „annotation“ významově neodpovídá českému slovu „anotace“.	

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**D - uspokojivě**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Student pracoval s velkým množstvím zdrojů, mezi nimiž je vysoké zastoupení zahraniční literatury. Autor ale řádně necituje zejména tabulky a obrázky v práci. U těchto položek chybí odkazy na literaturu. Některá tvrzení v rámci textu by také nejspíše měla být ocitována. Naopak na některé knihy uvedené v rámci seznamu literatury není v práci odkazováno. Mohu se jen domnívat, že se jedná o zdroje dat v tabulkách a zdroje obrázků. V práci jsou také použity dva styly odkazů na literaturu. V teoretické části student odkaz na literaturu uvádí v kulatých závorkách a v praktické v hranatých. Citační styl je tak nekonzistentní. Seznam literatury také není formálně upraven podle normy. Celkově se ale nedomnívám, že je práce plagiát. Lze ale konstatovat, že student řádně nedodržel citační etiku. Podle mého názoru ale není nedodržení citační etiky záměrné.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Předložená práce má vysokou uplatnitelnost v praxi. Sráží ji ale špatná jazyková úroveň a korektnost citací. Jinak by mohla být hodnocena i lepším klasifikačním stupněm.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Práci i přes výhrady popsané výše doporučuji práci k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste blíže popsat stanovení diskontní míry?
2. Jak by byla ovlivněna výše NPV investice, pokud by daň ze zisku v Ruské federaci stoupla na 25 % a 30 %?
3. Co se stane s automatizovanou linkou po skončení doby životnosti? Bude mít ještě nějakou zůstatkovou hodnotu? Lze ji odprodat?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 23.8.2019

Podpis: