

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnocení efektivnosti investičního projektu ve společnosti Giraffe
Jméno autora:	Sukhoruchkin Mikhail
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Oponent práce:	Ing. Barbora Stieberová, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta strojní, ČVUT

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Posouzení efektivnosti investičního projektu včetně analýzy rizik je náročnější úkol vyžadující důkladné pochopení všech aspektů spojených s konkrétní investicí.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Stanovené cíle práce byly splněny. Bylo provedeno posouzení efektivnosti investice do modernizace výrobní linky ve společnosti Giraffe, která vyrábí otočné jeřáby. Byla provedena rovněž citlivostní analýza pro posouzení dopadů změn vstupních faktorů na efektivnost investice.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení práce je správný. V teoretické části byly charakterizovány hlavní aspekty hodnocení investic včetně analýzy rizik. Pro zhodnocení investice byly použity jak statické, tak dynamické metody hodnocení investic.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň práce je dobrá a odpovídá požadavkům kladeným na bakalářské práce. Práce obsahuje teoretickou část, zaměřenou na hodnocení investic – klasifikaci investičních projektů, etapy investičních projektů, zdroje financování, metody hodnocení investic. Část týkající se analýzy rizik mohla být podrobnější. V praktické části je posuzována investice na modernizaci výroby linky pro výrobu otočných jeřábů. Jako výnosy investice je však uvažována celá výrobní kapacita podniku, nikoliv pouze její zvýšení, které investice přinesla. To samé platí i o některých nákladech. Také výpočty vstupních hodnot např.: tabulka 7, 8 nebo tabulka 14 mohly být detailnější a přehlednější, aby bylo patrné, jak byly hodnoty v tabulkách spočítány.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formální a jazyková úroveň práce je dobrá. Jako poněkud zvláštní hodnotím členění praktické části práce, kdy jsou některé kapitoly velmi krátké – např.: kapitola 8 má rozsah jen 1/3 strany. Rovněž číselné hodnoty v tabulkách by bylo vhodné mít v jednom řádku – např.: tabulka 13 nebo 14. Rozsah práce odpovídá požadavkům.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Práce vychází z adekvátních zdrojů. Bibliografické citace jsou úplné, v souladu s citačními pravidly.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práci Mikhaila Sukhoruchkina zaměřenou na posouzení investice na modernizaci výrobní linky hodnotím jako dobrou. Stanovené cíle byly splněny – pro hodnocení investice bylo použito statických i dynamických metod, závěrečná analýza citlivosti jednotlivých vstupních faktorů na výsledky hodnocení pro potřeby analýzy rizik byla provedena. Stanovení hodnot těchto vstupních faktorů však měla být věnována větší pozornost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázky pro obhajobu:

1. Jak by vypadala matice rizik ve vašem případě.
2. Vysvětlíte, co znamená hodnota ROI 14%.

Datum: 22.8.2019

Podpis: