

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Přípravek s deskou Discovery
Jméno autora:	Ján Žolna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, fakulta elektrotechnická, katedra elektrotechnologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžadovalo i znalosti nad rámec standardního studia oboru EEM a obsahuje návrh obvodového řešení problému i návrh podpůrného programového vybavení.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Pan Žolna předložené zadání splnil, jedinou výjimku tvoří ověření spolupráce s programem RTM, které nebylo možné z důvodu nekompatibility se zvolenou komunikační linkou (odstranění problému bylo mimo možnosti bakalanda).	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Přístup k práci ze strany pana Žolny byl velmi samostatný, konzultoval poměrně sporadicky. Na druhou stranu je ale nutno dodat, že s ohledem na schopnost řešit většinu vzniklých problémů samostatně nebylo na závadu a předložená práce je dokladem schopnosti zpracovat samostatně ucelený technický úkol. Konzultace sloužily většinou jen k upřesnění dalšího možného řešení.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakaland prokázal znalosti z oblasti návrhu obvodových zapojení, návrhu, realizace, osazení a oživení elektronického modulu a návrhu a realizace programového vybavení včetně orientace v různých vývojových prostředích a nad rámec původního zadání navržené a odzkoušené použití operačního systému reálného času. Je zjevný pozitivní vliv aktivit i mimo fakultu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Písemná část práce byla opět zpracována zcela samostatně, takže je v pozitivním slova smyslu autorovou prací, na druhou stranu je z toho důvodu řešena minimalisticky – uživatelé práce by jistě uvítali např. názorný popis volitelných propojek a zvláště pak dokumentaci programového vybavení. Podobně je zvolen sice možný, ale na pracovišti neužívaný citační styl a práce obsahuje některé drobné, ale nepříjemné typografické prohřešky – např. při používání/nepoužívání mezer před interpunkčními znaménky nebo mezi hodnotami a jednotkami.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními</i>	

zvyklostmi a normami.

Až na výše uvedenou připomínku bez dalších problémů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Původně navržený harmonogram prací byl narušen studijními problémy a bakaland proto požádal o odklad odevzdání. Práce bude dále využita na katedře.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

S ohledem na značnou samostatnost a prokázané odborné znalosti prokázal pan Žolna schopnost zpracovat samostatně ucelený technický úkol. Přes výhrady uvedené v posudku se proto přikláním k dále uvedenému hodnocení.

Pro diskusi k diplomové práci navrhuji následující otázku

- Zvažte použití zálohovacího kondenzátoru místo akumulátoru.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 21.8.2019

Podpis: