

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Ovládací a měřicí software pro testování roznětnic Armády ČR
Jméno autora:	Martin Vitoušek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky
Oponent práce:	Zdeněk Neusser
Pracoviště oponenta práce:	Fakulta strojní, ústav mechaniky, biomechaniky a mechatroniky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce vznikla na základě poptávky z neakademického prostředí, propojuje tedy požadavky z praxe s teoretickými poznatky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	

Zvolený postup řešení	vynikající
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student potřeboval ke zdárnému dokončení své práce získat nemalé znalosti samostudiem a také prokázal schopnost propojit softwarové a hardwarové části své práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce se zabývá tvorbou softwaru pro ovládání testovací jednotky roznětnic Armády ČR. Student navazuje na jinou bakalářskou práci, která měla za cíl ovládat pohon testovací jednotky pomocí programovatelné desky Arduino. Student provedl rešerši těchto programovatelných desek, zhodnotil stávající testovací jednotku a vytvořil program, kterým se bude celý proces testování řídit. V práci se nechází pár drobných překlepů a pravopisných chyb, nicméně neubírají na čitelnosti a srozumitelnosti textu.

Dotazy k obhajobě:

Nebylo by pro tuto aplikaci vhodnější připojit k arduinu display a tlačítka?

Proč se v postupu v kapitole 3.2.6 na konci testu znovu vypíná motor, když nebyl zapnut?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 23.8.2019

Podpis:

Pravopisné chyby a překlepy:

Str. 5, předposlední věta: Barragánovi -> Barragánovy

Str. 6, druhý odstavec: odhaduje se, že ...

Str. 9, druhý odstavec: ... možné~~7~~ jednotlivé ...

Str 15, poslední odstavec a str. 16, druhý odstavec: chybný odkaz, namísto 2.10 má být 2.9

Str. 33, první věta: která měli -> které měla

Str. 35, první věta: ... DC motor ~~na~~ v ...

Str. 52 dole: chybí kus textu citací – problém při tisku?