

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a zkoušky vložek monokoku vozu
Jméno autora:	Bc. Filip Tomasch
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	U12120
Vedoucí práce:	Ing. Michal Vašíček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	U12120

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce považuji za průměrně náročné. Pro obě hlavní části zadání (konstrukce a numerická analýza) existuje řada zdrojů, ze kterých bylo možné čerpat.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Ke splnění zadání mám několik výhrad:	
<ol style="list-style-type: none"> 1. K bodu zadání č. 2 – je-li úkolem konstrukce strukturálních vložek monokoku, nepovažuji za dostatečné uvést jejich řez a popis skladby. Chybí popis podmínek, které konstrukci omezují (zástavbový prostor, zatížení), rozhodovacího procesu, který k výslednému návrhu vedl a zkušenost z provozu v minulosti. 2. K bodu zadání č. 3 – představený model je nejjednodušší forma MKP modelu sendviče a lze ji použít pouze pro analýzu tuhosti, nikoliv pevnosti. 3. K bodu zadání č. 5 – analogicky s předchozím bodem je provedena pouze validace lineární části odezvy na zatížení. 	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant konzultoval spíše sporadicky, především na výsledném MKP modelu je zřejmé, že pro tuto část neprovedl rešerši a rozvalu jakým způsobem danou strukturu modelovat.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Konstrukční část je na velmi dobré úrovni. Postrádám pouze detailnější popis procesu návrhu, který by mohl následovníkům pomoci při dalším vývoji. Část simulační považuji za formu minimálního splnění zadání, po odborné stránce je slabé a nemá další praktické využití.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je poměrně stručná, ale čitelná a formálně v pořádku. Objevuje se několik prohřešků proti pravopisu.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Zdroje a jejich citace jsou uvedeny dle zvyklostí. Rešerše by na dané téma měla být rozsáhlejší.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Jakým způsobem by bylo nutné modelovat sendvičovou strukturu, aby analýza poskytla informace o pevnosti a typu poruchy?

Datum: 29.8.2019

Podpis: Michal Vašíček