

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání laserového a plasmového dělení plechových polotovarů
Jméno autora:	Jiří PUDIL
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. František Staněk
Pracoviště oponenta práce:	TCF Vzduchotechnika Prachatice s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání závěrečné práce rozhodně odpovídá potřebám současné úrovně průmyslové výroby. Způsoby dělení plechových materiálů v současné době zajímá prakticky každý strojírenský provoz a proto výsledky této práce budou určitě zajímat zejména začínající firmy a nebo již dlouhodobě fungující provozy s ohledem na porovnání kvality, která je dobře deklarována v této práci.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Závěrečná práce celkově splňuje její zadání. Autor rozdělil tuto práci na teoretickou část a na praktickou část. Teoretická část velmi přehledně a srozumitelně popisuje jednotlivé principy dělení. Praktická část práce poskytuje potřebné výsledky pro závěr této práce. Ve výrobě nejde jen o kvalitu, ale také zejména o produktivitu práce, jejíž porovnání v této práci bohužel chybí.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Autor práce zvolil správný způsob řešení. Zejména velmi pozitivně hodnotím, že pan Pudil se z větší části věnoval praktickým zkouškám a velmi pečlivě vyhodnotil výsledky praktických zkoušek.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Vzhledem k tomu, jak se autor vypořádal s praktickými zkouškami této práce, lze usoudit, že autor využil znalostí získaných při studiu. Autorovu dobrou znalost jednotlivých technologií dělení materiálu dokládají jednoznačně výsledky této práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	E - dostatečně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Po formální stránce hodnotím tuto práci jako uspokojivou. Problém mám bohužel s obsahem této práce, kde student označil úvod číslicí 1, laser číslicí 2, plasmu číslicí opět 1, vodní paprsek 2. Rovněž na straně 41 této práce, 4 ZÁVĚR ve druhém odstavci je napsáno „ V praktické části, které je pojmenována Experiment“ se vloudila chybička. Student zřejmě ne s dostatečnou pečlivostí si udělal korekturu svojí práce před jejím odevzdáním.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Volba zdrojů je relevantní a zdroje jsou snadno dohledatelné. Výběr zdrojů byl správně zvolen vzhledem k dané problematice.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student rozdělil svojí bakalářskou práci na dvě části – teoretickou a praktickou. Teoretická část je velmi přehledná a dobře uvádí podstatu této práce, a to praktickou část. Výsledky praktické části jsou z hlediska kvality dělení materiálu velmi dobře popsány a jsou jasné. Při praktických zkouškách student určitě získal potřebné vědomosti a dobře je zúročil v závěru této práce. Výstupy jsou jasné a srozumitelné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Celkově hodnotím tuto práci jako velmi dobrou. Je dobře, že větší část této práce byla věnována praktické části. Student neočísloval dobře osnovu svojí práce, což je škoda. Teoretickou část této práce hodnotím také velmi kladně, neboť je napsána stručně a nechybí zde nic podstatného. Praktická část je rovněž logicky uspořádána a výsledky mají dobrou vypovídající schopnost. Závěr této práce je logickým vyústěním dobře posbíraných dat z jednotlivých měření.

Protože chybí porovnání uvedených technologií z hlediska produktivity práce, položil bych studentovi otázku, zda může uvést nějaké relevantní parametry pro porovnání produktivity těchto dvou technologií?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.8.2019

Podpis:

