

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh a výroba upínacích přípravků
Jméno autora:	Šimon Petrášek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Michal Slaný
Pracoviště oponenta práce:	Ústav technologie obrábění, projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Řešení práce se opírá o praktickou zručnost studenta při návrhu a výrobě.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Řešení se dle popisu jeví jako vhodné, ovšem práce nevyhovává o celém postupu.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Odborná úroveň v termínech obrábění je odpovídající.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Gramaticky se autor vyvaroval větších chyb, sloh práce by zasloužil vyšší odbornost vyjadřování a více faktických informací.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Vzhledem k tématu není nutné vycházet z rozsáhlého množství literatury. Vyšší úrovni by prospělo více přímých citací.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>
Autor práce bezesporu prokázal praktické schopnosti výroby a samostatnost při řešení problémů.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Autor práce prokázal praktické schopnosti při vytvoření výrobních podkladů a reálné výrobě přípravku. Text práce samotné ovšem postrádá větší důraz na konstrukci a zpracování úvodního návrhu. Chybí popisy řešení a funkce jednotlivých dílů v návaznosti na jejich použití. Lepší struktura textu by velmi pomohla obsahové stránce, např. přesunutím detailních popisů konkrétní výroby do samostatné kapitoly, kde by postupy byly popsány obecně.

Práci by velmi prospěla vyšší jazyková úroveň. Zadání však bylo splněno bez obtíží.

Otázky:

Jaké byly základní požadavky na návrh přípravku z pohledu funkce a z pohledu technologičnosti?

Mělo by použití zmíněné titanové slitiny v konstrukci přípravku nějaké výhody?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 26.7.2019

Podpis:

