

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Vliv způsobu přípravy zkušebního vzorku na deformace zjišťované systémem Aramis</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Tomáš Kříž</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta strojní (FS)
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav strojírenské technologie
<b>Vedoucí práce:</b>	Ing. František Tatíček, Ph.D.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	ČVUT, FS, Ústav strojírenské technologie

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>náročnější</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Posluchač se ve své práci zabýval problematikou, jejíž teoretické znalosti jsou součástí předmětů v navazujícím magisterském studiu. Pro řešení práce se tedy s touto problematikou musel seznámit. Bylo nutné se také seznámit s fungováním moderních systémů pro vyhodnocování zásoby plasticity, tj. SW ARAMIS.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Student byl nucen se s problematikou zásoby plasticity seznámit, dále také s metodikou zkoušení, platnými normativními dokumenty. Aktivně se podílel na návrhu zkušebních vzorků a při vlastní realizaci experimentů.	

<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student aktivně přistupoval k řešení práce, dílčí úkoly plnil svědomitě a v dohodnutých termínech.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
S ohledem na skutečnost, že se jedná o bakalářskou práci, je práce na poměrně vysoké úrovni. Student byl nucen pro vypracování práce se seznámit s literaturou, prokázal schopnost samostatné práce při návrhu experimentu, při jeho realizaci a vyhodnocení získaných výsledků. Výsledky práce pomohou blíže se seznámit s možnostmi zařízení, které bylo pořízeno v nedávné době a stále ještě probíhá seznamování s jeho možnostmi. Dále jsou výsledky uplatnitelné jako vstup v problematice numerických simulací.	

<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je zpracována přehledně a srozumitelně.	

<b>Výběr zdrojů, korektnost citací</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Volba zdrojů je relevantní a pro bakalářskou práci dostačující.	

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

*Předložená bakalářská práce je na poměrně vysoké úrovni. Student prokázal schopnosti samostatné práce, dokázal si poradit s návrhem experimentu, po realizaci praktické části práce byl schopen dosažené výsledky vyhodnotit. Práci hodnotím jako přínosnou, její výsledky pomohou při stanovování křivek mezních přetvoření, které jsou důležité při hodnocení tvářitelnosti, ale také v oblasti numerických simulací.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.



Datum: 20.8.2019

Podpis: Ing. František Tatíček, Ph.D.