



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

SLOVNÍ HODNOCENÍ

Autor BP: RICHARD STEIGER

Název BP: AUTOMATIZACE PROVOZU LISOVÁNÍ FASÁDNÍCH PÁSKŮ

Oponent BP: ING. JIŘÍ SOUČEK

Posudek oponenta:

▪ **Přístup studenta k řešené problematice**

Student p. Steiger zaujal k řešení dané problematiky komplexní a odborný přístup. Je vidět, že se danému tématu věnoval, studoval příslušnou literaturu a problematice na potřebné úrovni rozumí. Teoretická část bakalářské práce poskytuje dostatečný základ pro následnou praktickou část, tedy navržení automatického provozu pro lisování fasádních pásků. Zároveň také dává prostor čtenáři, který není odborník v tomto oboru, načerpat informace potřebné pro základní pochopení principů automatizace/robotizace.

▪ **Zvolený postup řešení**

Zvolený postup považuji za správný. Práce je zpracována v logických na sebe navazujících krocích a jasně ukazuje metodiky, postupy a vzorce, pomocí nichž bylo dosaženo cíle bakalářské práce, tedy navržení automatizace provozu lisování fasádních pásků. Za přínosné považuji zpracování několika variant řešení a rozpracování vybrané optimální varianty.

▪ **Dosažené výsledky, jejich přínos a praktické využití**

Student předkládá komplexní návrh linky vznikuvší spojením jednotlivých segmentů pracoviště. Zde jsem názoru, že student v několika technických řešeních přijímá přílišná zjednodušení či počítá s ideálními – laboratorními podmínkami.

- Konkrétně se předpokládá, že z lisu vyjždí 4 ks bezchybných výrobků. To ovšem není zaručené a vzhledem k povaze materiálů velmi pravděpodobné.
- V dalším kroku tedy chybí mezioperační kontrola, manipulátor se bude pokoušet „nasát“ i případnou neslisovanou „hromádku“ materiálů.
- Soustava malých dopravníkových pásů: nerozpoznal jsem, kde je zakresleno potřebné naklopení k uložení pásků, které je potřebné k tomu, aby držely v pouzdru. Zároveň si prakticky neumím zcela představit příčné posouvání pouzder po dopravnících.



Pouzdra jsou těžká a mají drsný povrch, to může mít negativní vliv na stav pásu vzhledem k tření a abrazi.

▪ Grafické zpracování (úprava) a přehlednost práce

Práce je dobře strukturovaná, student využívá adekvátních odborných termínů. Po jazykové stránce ji hodnotím také jako zdařilou a přehlednou. Také oceňuji nakreslená schémata a zejména 3D modely. Drobnou výtkou z mé strany je to, že student ne vždy používá názu firmy, tak jak je zapsaná v obchodním rejstříku, tedy BRISPOL a.s. a také užil již neexistujícího názvu REFRAMO KZK a.s.

▪ Připomínky k bakalářské práci

Práce je zpracována na úrovni odpovídající bakalářskému studiu. Jako oponent jsem také pracovně činný ve firmě BRISPOL a.s. a tudíž mě trochu mrzí, že student s námi málo konzultoval práci v průběhu jejího zpracování a mohli jsme tak dříve odhalit drobné nedostatky zmíněné výše.

▪ Otázky na studenta k zodpovězení u obhajoby

1. *Jak byste řešil detekci nedolisovaných – vadných výrobků na pásu a jak by byl proces dále ošetřen, pakliže by došlo k detekci vadného výrobku?*
2. *Pakliže bychom chtěli k ukládání pouzder používat europalety, jaké změny by řešení vyžadovalo?*

▪ Závěrečné hodnocení

Teoretická část bakalářské práce poskytuje dostatečný základ pro následnou praktickou část čili návrh automatického provozu lisování fasádních pásků. Praktická část postupně a logicky řeší jednotlivé kroky daných pracovišť, které vyústí ke komplexnímu návrhu celé linky, jak bylo požadováno, avšak k uvedení tohoto řešení do reálného provozu by bylo zapotřebí práci ještě rozvinout dále. Na úrovni bakalářského studia je však z mého pohledu dostačující.

Prohlášení:

Bakalářská práce splňuje zadání a doporučuji ji k obhajobě.

06.08.2019

.....
Datum

BRISPOL a.s.
Vězní 734 ©
492 01 Kodaň
IČO: 273 06 251

.....
Podpis oponenta

Ing. Jiří Souček, BRISPOL a.s.
jiri.soucek@brispol.cz, +420 732 920 176



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁVRH KLASIFIKACE

Autor BP: RICHARD STEIGER

Název BP: AUTOMATIZACE PROVOZU LISOVÁNÍ FASÁDNÍCH PÁSKŮ

Oponent BP: ING. JIŘÍ SOUČEK

Jednotlivá hlediska zpracování bakalářské práce navrhuji klasifikovat¹ :

Hlediska hodnocení	A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
Splnění požadavků a cílů		X				
Odborná úroveň práce ²		X				
Pracnost a variantnost řešení ³		X				
Úroveň seznámení se stavem problematiky ⁴	X					
Uspořádání a úprava, jazykové zpracování ⁵	X					

Bakalářskou práci navrhuji klasifikovat známkou⁶:

A (1) Výborně	B (1,5) Velmi dobře	C (2) Dobře	D (2,5) Uspokojivě	E (3) Dostatečně	F (4) Nedostatečně
	X				

06.08.2019

.....
Datum

BRISPOL a.s.
Vězní 734 ©
452 01 Kadaň
IČO: 273 98 251

.....
Podpis oponenta

¹ Hodnocení označte X v příslušném políčku klasifikačního stupně.

² Hodnocení odborné úrovně práce by mělo zohlednit i množství a vážnost chyb vyskytujících se v práci.

³ Hodnocení pracnosti by mělo zohlednit podrobnost zpracování (např. konstrukční nebo výpočtové) vlastního řešení, více variant vlastního řešení nebo zpracování většího objemu naměřených dat.

⁴ Hodnocení úrovně seznámení se stavem problematiky by mělo zohlednit zaměření řešerše na řešenou problematiku a využití tuzemské a zahraniční literatury a ověřených informačních zdrojů.

⁵ Hodnocení uspořádání a úpravy by mělo zohlednit logiku členění práce do kapitol, grafickou podobu a celkovou úpravu práce, množství pravopisných chyb a celkový styl vyjadřovacího projevu.

⁶ Výslednou klasifikaci stanovte jako aritmetický průměr hodnocení s přihlédnutím k celkové úrovni práce.