

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	MOŽNOSTI SPOJOVÁNÍ NITINOLU – MĚKKÉ PÁJENÍ TENKÝCH DRÁTŮ
Jméno autora:	Jakub Křivánek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav strojírenské technologie
Vedoucí práce:	Ing. Petr Vondrouš, Ph.D.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V teoretické části je poměrně podrobně a přehledně popsáno pájení a nitinol, což je dobré východisko pro experimentální část, která je také řešena logicky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student prokázal schopnost pracovat s odborným textem, naplánovat a provést experiment. V některých místech jsou ale použity nevhodné odborné termíny. Některé části experimentu nejsou také dostatečně zdůvodněny, např. Lext. Na některých místech by bylo možné práci lépe koncipovat, například řadit od důležitého po méně důležité aj.	

Aktivita studenta	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Student řešil DP samostatně, dodržoval dohodnuté schůzky, ale ne vždy byl dochvilný. Z aktivity studenta bylo zřejmé, že ho obsah práce bavil a zajímal čím dál více.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře jazykově zpracována, malé množství překlepů je možné tolerovat. Rozsah práce odpovídá. Některé kapitoly by mohly být obsáhlejší, některé stručnější. Graficky zpracováno pěkně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	

Student pracuje s velkým množstvím literatury, jak české tak hlavně zahraniční, což je chvályhodné. Na některých místech je vidět, že překlad do češtiny není snadný a pochopení je neskutečné. Překlad AJ textu může souviset s některými ne zcela vhodnými termíny.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Student prokázal odbornou úroveň odpovídající magisterskému studiu. Teoretickou rešerší se připravil a experimentem zjistil to, co v literatuře nebylo uvedeno. Práce je jistě přínosem.

1. V práci je zmíněno množství metod pájení. Byla by pro vaší aplikaci vhodná i nějaká jiná, speciální metoda? Jak byste v práci pokračoval?
2. V teoretické části jsou zmíněny zajímavé oblasti použití SMA. Např. Mars Soujourner, stavby v seismických oblastech. Můžete doplnit podrobnosti, případně uvést, co vás nejvíce zaujalo na nitinolu, vaší práci?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.8.2019

Podpis: