

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh aspirační skříně pro odlučování slupek olejnatých semen
Jméno autora:	Jan Kollarczyk
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav konstruování a částí strojů
Vedoucí práce:	Ing. Jan Hoidekr
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav konstruování a částí strojů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
V práci jde o návrh zařízení, ve kterém budou odloučeny slupky olejnatých semen od jader vyloupané směsi. Práce je zaměřena spíše na návrh koncepce a následné detailní konstrukční zpracování. Vzhledem k charakteru konstrukce je požadováno menší množství kontrolních výpočtů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno bez výhrad.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posudte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student práci konzultoval průběžně a dohodnuté termíny dodržoval. Při řešení práce však student naplno nevyužil potenciál samostatné tvůrčí práce.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
V úvodní části práce student seznamuje se známými řešeními separace slupek olejnatých semen. Na základě rešerše a šaržově pracujícího stroje navrhuje možnou funkční koncepci pro vlastní kontinuálně pracující řešení stroje. Práce odborně vyniká zejména zpracováním kompletní výrobní výkresové dokumentace, která je součástí elektronické přílohy. V papírové podobě je přiložen pouze výkres sestavy. Vzhledem k charakteru silově nezátěžované konstrukce nejsou uvedeny pevnostní výpočty. V závěru práce student prokazuje nabyté bakalářské vědomosti při výpočtu pásového dopravníku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je po jazykové i typografické stránce zpracována kvalitně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Použité zdroje jsou voleny logicky vzhledem k obsahu práce a citace odpovídají citačním zvyklostem a normám.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

V úvodní části práce student seznamuje se známými řešeními separace slupek olejnatých semen. Na základě rešerše a inspirace šaržově pracujícího stroje navrhuje možnou funkční koncepci pro vlastní kontinuálně pracující řešení stroje. Práce odborně vyniká zejména zpracováním kompletní výrobní výkresové dokumentace, která je součástí elektronické přílohy. V papírové podobě je přiložen pouze výkres sestavy. Vzhledem k charakteru silově nezatěžované konstrukce nejsou uvedeny pevnostní výpočty. V závěru práce student prokazuje nabyté bakalářské vědomosti při výpočtu pásového dopravníku. Student práci konzultoval průběžně a dohodnuté termíny dodržoval. Při řešení práce však student naplno nevyužil potenciál samostatné tvůrčí práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 2.7.2019

Podpis: