

OPONENTSKÝ POSUDOK

Pod Nuselským mostom

Diplomový projekt FA ČVUT, Praha
Bc. Martin Želiar

Vedúci práce: MgA. Ondřej Císler, PhD.

Asistent: Ing. Arch. Miroslav Pazdera

Oponent: Ing. Arch. Ľubomír Závodný, hosťujúci profesor FA STU, Bratislava

Oponentský posudok hodnotí diplomovú prácu študenta Martina Želiara „Pod Nuselským mostom“ v ktorom diplomant rieši vzťah dostavby v Nuselskom údolí do pôvodnej blokovej zástavby s väzbou na stavbu monumentálneho mosta.

Filozofia: diplomant v tejto netradičnej a jedinečnej atmosfére a netradičných vzťahov hľadá filozofický názor ako riešiť tento priestor. Volí klasickú formu dostavby dvoch pozícií blokovej zástavby, napriek tomu, že pozícia mosta v prostredí ponúka voľbu riešenia netradičnú a odvážnu. Po prvých námetoch a snahe voliť cestu novú, inú a najmä neštandardnú a po dlhšom premýšľaní o tomto mieste si diplomant zvolil síce osvedčenú ale pre dané prostredie aj správnu filozofiu zástavby. Navrhuje dostavbou dvoch líniových domov uzáver dvoch jestvujúcich blokov na oboch stranách Oldřichovej ulice. Tu navrhuje aj úpravu jestvujúcich blokov zbúraním nežiadúcich objektov a vyčistenie tradičnej blokovej štruktúry. Priestorový koncept je teda umiernený a vytvára tak komunikáciu medzi oboma stranami mosta a ten ponecháva ako nezávislý levitujúci prvok. Akoby sa zabáva s filozofiami dynamický (most) a pokojný a stabilný (blok). Priestor pod mostom navrhuje oslobodiť od jestvujúcich objektov (benzínová pumpa) a vytvára abstraktný verejný priestor (nové námestie). Tomu všetkému predchádzala úprimná analýza pôvodnej zástavby Nuselského údolia v jeho jednotlivých etapách. Novo navrhnuté dva objekty uzatvárajú oba bloky na východnej strane symetricky ku zástavbe okolo Oldřichovej ulice. Oba domy výrazovo navrhuje ako totožné s racionálnym rastrom a moduláciou.

Urbanistický kontext: napriek správnosti konceptu zástavby ako oponent postrádam dôslednosť riešenia všetkých okolitých priestorov vedľa novej dostavby. Návrh námestia pod mostom je zdokumentovaný abstraktne a prehĺbenie by mohlo podporiť práve samotný vzťah novej zástavby a verejného priestoru. Pri dostavbe oboch blokov tiež chýba názor na úpravu oboch vnútroblokov resp. dvorov. Teda chýba hlbší vzťah dostavby na východnú aj západnú stranu objektov a prehĺbenie riešenia verejného priestoru pod mostom a oboch vnútroblokov.

Priestorovo dispozičné riešenie: dispozičné riešenie vzhľadom k limitovanej šírke dostavby je racionálne a logicky správne. Vertikálne komunikačné jadrá sú pozične logicky umiestnené a vytvárajú efektívne sekciové členenie oboch líniových domov. V južnej líniovej dostavbe je na 2. nadzemnom podlaží administratíva prístupná z oboch bytových komunikačných jadier. Keďže diplomant uvádza, že sú to priestory nahrádzajúce administratívu zo zbúraných objektov ideálne pre prístup do administratívy by bolo nezávislé komunikačné jadro. Taktiež v 1. nadzemnom podlaží

by z oboch bytových domov bol vítaný prechod do vnútrobloku a vzťah obyvateľov s dvorom.

Architektonický výraz a konštrukčné riešenie: Ako oponent by som privítal podrobnejšie zdokumentovanie merítka v diplomovom projekte kótami. Zostalo mi len pomerom zistiť základný modul stavby a snáď sa mi to aj podarilo keď som vydedukoval dimenziu modulu 7,5m. Výraz objektov zodpovedá filozofii umiernenosti a členenia fasády na raster (grid) a tiež je veľmi dobre riešený prefabrikovanou skladbou obkladových prvkov. Je len otázka logiky použitia vysokopevnostného betónu UHPC ako materiálu na obklad, kde svoju pevnosť a kvalitu nemôže využiť. Pri takomto tradičnom filozofickom princípe oboch domov je otázne tiež použitie hliníkových okien, ktoré je tu cudzie, čoho dôkazom sú aj vizualizácie vnútorných priestorov, kde okenné rámy správne pôsobia dimenziou mohutnejšie ako hliník a výrazovo nabádajú na tradičný materiál drevo.

Diplomovú prácu Martina Želiara hodnotím známku B, veľmi dobre.

Lubo Závodný

