

**Oponentní posudek diplomové práce
RADNICE PRO PRAHU 10 NA KUBÁNSKÉM NÁMĚSTÍ**

FA ČVUT, letní semestr 2018/2019

Autor: Bc. Ivana Nechajová

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Vladimír Krátký

Diplomantka Bc. Nechajová si jako téma vybrala veřejnou stavbu radnice Prahy 10, kterou umístila do prostoru Kubánského náměstí. Výsledkem je z mého pohledu celkem sympatická stavba ve formě prostorové struktury tří podlouhlých kvádrů poskládaných střídavě kolmo na sebe. Tyto kvádry jsou podporovány trojicí vertikálních tubusů komunikačních jader, na které jsou kvádry „pověšeny“ superstrukturou nosné ocelové konstrukce, přiznané i na fasádě, která tak spoluvytváří celkový výtvarný záměr domu. Z tohoto konceptu vzniká velmi efektivní kancelářský půdorys, kdy každé z obdélníkových nadzemních pater je na obou koncích obsluhováno komunikačním jádrem se schodištěm na dvojici výtahu doplněné o blok hygienického zázemí.

K celému konceptu mám však několik připomínek:

1. Z hlediska urbanistického umístění a formování domu rozumím, ovšem velmi mi chybí detailnější řešení parteru, které je v práci naznačeno velmi schematicky. A v takto naznačeném řešení je původní zelená plocha Kubánského náměstí se vzrostlými stromy nahrazena poměrně rozsáhlou zpevněnou plochou bez zeleně, kdy zeleň je koncentrována do pruhu podél ulice V Olšínách. Kromě jisté neútlunosti daného prostoru zde vzniká i komunikační bariéra, kde zelená plocha bez chodníků doplněná z východu zbytečně dlouhým zářezem rampy (pozn.: šipka rampy je obráceně) do podzemního parkingu komplikují přístup do náměstí a ke vstupu radnice ze směru východního a jižního.

2. Umístění vstupu považuji za chybné. Ze západního směru je zde vedena výrazná osa na dům v prodloužení ulice Vršovické, která je navíc podpořena orientací hmot a jejich výraznou konzolou, dále červeným nápisem PRAHA 10 v ploše náměstí a podlouhlým otvorem v parteru budovy. Logicky bych očekával, že vstup bude završením této osy a ejhle, ony jsou zde jakési přepážky zatímco hlavní vstup do radnice se vstupní halou se „krčí“ za rohem.

3. Překročení uliční čáry v severní části území a vytrčení hmoty nad veřejnou komunikaci nepovažuji za šťastné ani nutné.

4. V racionálně uspořádaných kancelářích podél fasád je vyznačeno rozmístění kancelářských míst, ovšem není zde asi příliš počítáno s rozmístěním úložných prostorů ve formě skříní, což je u kancelářských prostor tohoto typu nutnost. Z tohoto pohledu jsou navržené prostory značné části kanceláří velmi stísněné.

5. Velmi podceněna se mi jeví záležitost technického zařízení budovy zejména v oblasti vzduchotechniky a chlazení. Konkrétně mám na mysli absenci jakýchkoliv rozumně dimenzovaných a umístěných vertikálních stoupaček (pozn.: naznačené stoupačky za zády výtahů obklopené schodištěm jsou reálně k ničemu) a zároveň prostorů strojoven, které svou velikostí jistě zásadně promluví do půdorysného uspořádání jednotlivých pater i střechy a zároveň patrně ovlivní i architektonický koncept a vzhled budovy.

Tato výtky však bohužel není problémem pouze této práce, nýbrž diplomních prací obecně, se kterými se v průběhu času setkávám. Je to problém systémový odborné výuky a konzultací v oblasti TZB, kde na takovouto koncepční věc by měl konzultant TZB upozornit již v samém zárodku práce studentů.

Jak již jsem naznačil v úvodu svého posudku: I přes moje uvedené výtky považuji hodnocenou diplomovou práci za velmi kvalitní, a to jak z hlediska architektonického konceptu, tak i co do kvality vlastního grafického zpracování.

návrh hodnocení: **B**

V Berouně, 10.6.2019

Ing. arch. Milan Vít
autorizovaný architekt ČKA

