

## Posudek bakalářské práce

Autor práce: Hana Veštlíková, Ústav krajinářské architektury, 2018/19,LS  
Název práce: Botanická zahrada Olomouc - Stuha  
Autor posudku: Zdenek Sendler

Cílem bakalářské práce Hany Veštlíkové je zlepšit především rekreační potenciál vybrané části botanické zahrady v Olomouci přes stupeň studie až po vlastní zadání práce v úrovni stavební řízení a realizaci stavby..... Autorka k tomuto náročnému úkolu přistoupila velmi zodpovědně a výsledkem je obsáhlá práce. V zásadním pohledu autorka respektuje specifika vybraného území, jeho poselství, historický kontext. Správně poukazuje na dnes těžce udržitelný program botanické zahrady a ve svém řešení jej nahrazuje jednoduchým jasným konceptem, který otevírá otázku kam podobné prostory směřovat, aby současně neztratily svoji tvář a staly se soudobým prostorem s možností rozvoje, nikoli těžce udržitelnou, drahou a komplikovanou zátěží..... Svým řešením ukazuje soudobou cestu krajinářské architektury. Na příkladu botanické zahrady se současně nabízí otázka, kde jsou hranice úvahy o návratu území do společenstva lužního lesa (viz situace v části studie) a kde je zachování a modifikace botanické zahrady. Co je myšleno „návratem ke kořenům“? V rámci kontextu místa a jeho tradice jsem přesvědčen, že poselství botanické zahrady je nutné řešit nikoli jednostranně, ale harmonicky, v tomto případě s jasnějším zohledněním původního záměru, tj. botanické zahrady.....

Mírně nerozumím zadání, kdy se téma bakalářské práce dostává přes studii až k vlastnímu zadání ve stupni stavebního řízení a realizační dokumentace. Toto zadání jednotlivé stupně vzájemně oslabuje. I přes mimořádnou snahu autorky působí některé pasáže nepřehledně a místy se v práci ztrácí přirozená orientace. U studie by neškodilo jasnější znázornění širších vztahů, kompoziční, provozní, možnosti propojení se sousedními objekty včetně vyhodnocení případných přínosů, nebo naopak rizik. K pochopení autorčina sdělení chybí koordinační situace jasně hodnotící jednotlivé objekty v rámci řešeného území, ponechané, odstraňované, graficky i textově. V principu jediného objektu, Gruzínské zahrady v části studie, kde je to naprosto jasné, srozumitelné, graficky i textově....Výborný příklad..... Inventarizaci by prospělo barevné členění jednotlivých kategorií, přehlednější a rychlejší orientace o stavu jednotlivých taxonů i celého řešeného území. U stupňů pro stavební řízení a realizaci stavby by mohla být práce v grafické části přehlednější. Např. zvýraznění řezů v situaci C 05, nebo přesnější kategorie v členění dokumentace např. D 05 a D06.....Dále měřítko v perspektivě docela kulhá, nesedí buď velikost lavičky (84cm), nebo přístřešku(přes300cm)....Diskutabilní se jeví navržená druhová skladba nových výsadeb, zde opět narážíme na téma botanické zahrady s předpokladem bohatší druhové skladby a lužního lesa.....V tomto směru opět chybí jasnější specifikace zadání práce. Vysvětlení bych předpokládal u povrchu hlavní parkové cesty – Stuhu, která tvoří základní, páteřní komunikaci botanickou zahradou. Mlatový povrch se jeví pro tento účel zranitelný a vyžadující nákladnější údržbu. Také odstranění vstupního objektu (byť architektonicky problematického) se sociálním zázemím bez jeho náhrady bude působit provozní problém. Velkou pozornost zaslouží podrobná dokumentace přístřešku včetně výpočtu a zobrazení jednotlivých technických detailů v podrobnosti dílenské dokumentace. I v tomto případě bych na druhé straně předpokládal vzhledem k zaměření krajinářského ústavu větší pozornost jednotlivým vegetačním prvkům, zvláště navrhovaným dřevinám. Velkým přínosem práce by bylo číslování stran s možností rychlé, jednoduché orientace, zvláště pro vazbu s posudkem a rychlým odkazem na jednotlivé body....

I přes mnohé výhrady a upozornění hodnotím bakalářskou práci Hany Veštlíkové pozitivně. Odvedla spoustu poctivé práce a jsem přesvědčen, že ji úspěšně obhájí.

Práci hodnotím ..... B

V Brně 7.6.2019

Zdenek Sendler

