

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Natálie Koliňová

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **Botanická zahrada Olomouc – Mozaika nálad**

1.0 Úvod:

Mozaika nálad je řetězec různých situací, které převážně vegetačními prvky navozují specifickou atmosféru. Mini krajiny, či spíše zahradní zákoutí staví převážně na rostlinách a v tomto duchu vhodně doplňují botanickou zahradu. Tento přístup vyžaduje detailní znalosti použitého rostlinného materiálu. Tato úskalí a také požadavky bakalářské práce se odráží na části vybrané k detailnímu zpracování.

2. 0 Architektonické řešení

Autorka se napojuje na stávající cestní síť a současnou i formálně desinfikuje. Do takto získaného prostoru vkládá hrozen laviček, treláží a záhonků. Vše formálně diktuje kruh a jeho výseče. Zde postrádám detailnější 3 D model anebo alespoň sérii pohledů z různých stran. Nicméně se nemohu zbavit dojmu, že tato část je geometricky tyranizována, zvláště v kontextu s příjemnou uvolněností převážné části původního návrhu. Forma nábytku je rovněž podřízena geometrickému diktátu a to na úkor použitelnosti.

3.0 Konstrukční řešení

Zde se omezím pouze na mobiliář. Ten přes všechnu snahu vykazuje nedostatečnou znalost materiálu a jeho vlastností. Spojování tvarovaných dřevěných prvků je chybné a nedomyšlené. Evidentně forma předchází možnosti materiálu. Rovněž mi není známo, jakou metodou lze dubové dřevo ochočit do navržených tvarů.

4.0 Průvodní zpráva

Souhrnná zpráva je zpracována adekvátně. Bohužel i zde chybí číslování stran.

5.0 Grafika a organizace výkresů

Úvodní výkres je sice vybarven, nicméně chybí legenda. Koordinační výkres nerozlišuje dostatečně co je stávající a co navržené. Jinak jsou výkresy většinou dobře čitelné a na slušné úrovni. Dokonce jsou i korektně očíslovány. Informačně je nutné radikálně oddělit relevantní informace. (Např. povrchy na výkresu inventarizace). Textura u detailů cest by měla být jemnější a vyjadřovat důležitost jednotlivých čar. Občas je text v rastru obtížně čitelný. Výkres vytýčení výkopových prací neodpovídá praktickým procedurám na stavbě. Grafické rozlišení mezi přeloženým a navrhovaným vedením – výkres D 03.1 je nedostatečné. D04.1 – navržená forma záhonů je na úkor ideálních růstových podmínek. Výkres 5.2 obsahuje některé lavice a

treláže, které nejsou nikde detailovány, přitom se formálně liší. Tabulky inventarizace: některé názvy začínají malým písmenem.

6.0 Hodnocení

Vcelku lze práci hodnotit jako dobře a důkladně zpracovanou. Výtky se týkají zejména detailů mobiliáře a zvolené geometrie.

Hodnocení C (dobře)

Praha 13. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'V. Sitta', written in a cursive style.