

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

OPONENTSKÝ POSUDOK BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Bakalár: Ruby Pavoučková

15120 Ústav krajinárske architektury

Školský rok: 2018/2019 LS

Názov práce: **Revitalizace Náměstí Edvarda Beneše ve Varnsdorfu**

Meno vedúceho práce: Dipl. ing. Till Rehwald

Meno oponenta: Ing. Michal Marcinov

1.0 Úvod:

Autorka práce veľmi dobre prečítala súčasný stav riešeného územia. Veľmi jednoducho predstavila genézu vývoja riešeného verejného priestoru aj v širších súvislostiach. Trefne a exaktne pomenovala momenty, ktoré v minulosti nepriniesli kvalitu, ale naplnili len aktuálny funkčný nedostatok.

2.0. Analytická časť:

Analytická časť je spracovaná obsahovo bohato, a veľmi jednoducho ma zorientovala v riešenej problematike.

3.0 Konštrukčné a architektonické riešenie:

Významným sa stáva koncepčný krok vo forme doplnenia chýbajúceho "urbánneho rámca" novými budovami. Tento autorský vstup výrazne pomáha ukotveniu priestoru námestia a zároveň upozorňuje na príležitosť podporiť rozmanitosť a kvalitu verejného života v meste. Jednoznačne treba len súhlasiť s vytesnením statickej dopravy z tohto tak lukratívneho životného prostredia mesta a maximálnym spomalením dynamickej dopravy. Rozpačito na mňa pôsobí prezentácia zjednotenia výšok povrchov na celom území námestia, ktoré umožňujú pohodlný pohyb a zároveň rozdelenie plochy námestia na dve poschodia. Predpokladám, že autorku k tomu viedla snaha vytvoriť komfortné sklony povrchov pre sezónne využitie.

Z tohto veľmi jednoznačného konceptu na seba upozorňuje pár okamihov. Je nevyhnutné ponechať oplotenie smerom od kostola sv Petra a Pavla k navrhovanej budove hotela s reštauráciou? Rovnako je pre mňa otázna pôdorysná stopa navrhovaného objektu hotela s reštauráciou, na ktorú nadväzuje navrhovaná výsadba. Otáznym je kompozičný vzťah s objektom kostola. Boli východiskom pre koncepciu vegetácie nejaké významné priehľady, prípadne fungovanie plôch v rôznych ročných obdobiach? Čo viedlo autorku ku konfrontácii inštalácií ako májka či vianočný stomček s vodným prvkom. V priestorovom a formálnom uporiadaní schodiska nevidím jednoznačný zámer. Je naozaj nevyhnutné?

4.0. Textová časť:

Textová časť obsahuje všetky povinné základné informácie a vhodne dopovedá grafickú časť.

5.0 Grafika a text:

V návrhu je viditeľná snaha maximálne technicky spracovať zvolené riešenie. Technické a konštrukčné riešenia logicky vyplývajú z návrhovej časti a sú pomerne precízne skreslené.

6.0 Hodnotenie:

Návrh a dokumentácia podľa môjho názoru spĺňa požiadavky bakalárskej práce. Pozitívne hodnotím triezvosť konceptu projektu. Na druhej strane v práci postrádam odvahu vydať sa cestou neoverených možností a snahu dosiahnutia vyššej remeselnej kvality naproti tomu čo ponúkajú ohratý katalógový dodávateľia. Práca je hutná a konzistentná, obsahuje len drobné momenty hodné diskusie, či už koncepčného alebo technického charakteru. Aj preto navrhujem hodnotenie veľmi dobre (B)

Bratislava 14.6.2019

Michal Marcinov

