

Stručný výtah ze zadání

- 1/ konverze nádvoří objektu Karlínských kasáren – cílem je veřejný prostor budoucího objektu Justičního paláce
 - 2/ reagovat na dříve kasárenský vojenský prostor, potenciál veřejného vnitrobloku
 - 3/ studie, dokumentace pro stavební povolení, realizační dokumentace
- Autorka má v návaznosti na vlastní studii vypracovat tematické výkresy: osvětlení, závlahy, odvodnění, vodní prvky, plán povrchů, kladečský plán apod.

Anotace autorky:

Řešené území vnitrobloku je koncipováno nejen pro budoucí uživatele justičního paláce, ale i návštěvníky čtvrti Karlín. Je založeno na jednoduchosti nádvoří, dramaturgii budovy kasáren a bude sloužit pro odpočinek, relax po práci nebo jako místo klidu od rušného města. Koncept jemných linií elips a dramaturgie obdélníkového tvaru budovy, dominantou celého území, vytváří tak harmonii s přírodou. Skryté kouzlo v zastavěném území. V areálu jsou navrženy čtyři nestejně elipsy. Největší středová elipsa vytváří klidné a ušlechtilé centrum. Uprostřed se nachází dominanta - vodní zrcadlo. Jeho netypická velikost (42x20m) dává celému místu jistý moderní obraz krajiny - voda, stromy, ptáci, slunce, mraky, hvězdy... Voda přetékáající hranu zrcadla svým dopadem hraje příjemnou symfonii vodopádu, jenž se rozléhá po celém prostoru. Všechny elipsy jsou travnaté s výsadbou domácích dřevin (javorů). Jižní část prostoru vyplňuje stromořadí jírovců a jednoduchý mobiliář, jenž vytváří příjemné prostředí pro budoucí návštěvníky galerie, kavárny či kina. Inspirací pro mne byla zahrada Jardin à la française (FR) od zahradního architekta André Le Nôtre, který spojil silné linie a vznešenost zahradního designu.

Návrh

Předně musím konstatovat značné rozpory v jisté síle i kvalitě návrhu v kontrastu se značným množstvím formálních nedostatků v podobě formulačních chyb v terminologii. Nejenom, že to činí práci celkově nepřesvědčivou a prozrazuje na velmi slabou zpětnou vazbu a kontrolu z nedostatku času, ale zejména to svědčí o jisté povrchnosti a ledabylosti. Odhalují se zásadní nedostatky v nastavené sadě kvalifikačního rámce pro budoucí krajinářské architektky. Zda je to nedostatek osobní či systémový, nelze takto diskutovat, ale lze to považovat za opakující se jev u studentů krajinářské architektury na fakultě obecně. Nelze to tedy vyhodnotit jako jednoznačnou chybu studenta. Odkaz na zdroj inspirace, tedy dílo architekta André Le Nôtre v kontextu konkrétní zahrady namísto obecného stylu „francouzské barokní zahrady“ je přinejmenším diskutabilní.

Návrh je sám o sobě přesvědčivý a konstatuji také vývoj ve fázích projektování od studie po podrobnější plán. Pominu-li jistou hravost a vtip ve studii formou jisté připomínky vojenského prostoru, návrh nepostrádá profesní vážnost a zodpovědnost. Oceňuji velkorysou odvahu zbavit se všeho, co činí dnešní vnitroblok nepochopitelným, fragmentovaným a nekvalitním. Včetně vegetace,

Tomáš Jiránek
autorizovaný architekt/krajinářský architekt
České komory architektů
Barona Trencka 574, 541 01, Trutnov

e-mail: TomJiranek@NewVisit.cz
tel: +420 736 482 211

kteře se autorka zbujuje, nutno dodat v budoucím prospěchu a kvalitě systémově, kompozičně i funkčně silnému návrhu. Oceňuji, že prostor je postaven na přesvědčivosti budoucí vegetační kostry listnatých stromů javorů mléče, jírovců pleťových a vícekmenných forem vysokých keřových forem japonských javorů dlanitolistých kultivar Fireglow. Podhledný prostor pod korunami, barevný kontrast, práce s architekturou dřevin. Terén zůstává volný a přehledný. Čtyři komponované elipsy travnatých ploch a vodního zrcadla v podobě mělké „kaluže“ působí čistým a uklidňujícím dojmem. Autorka zcela zřejmě chce tvarovým kontrastem ortogonálního nádvoří sevřeným řádem kasáren a organických elips vložených mezi přírodní tvary stromového háje docílit jisté přátelské a uvolněné atmosféry. Činí tak geometrií elips, nikoliv romantizováním prostoru a zbytečným sentimentem. Podstatnou roli bude hrát voda. Voda ve formě vodního zrcadla s dynamickou vodou, ale také pomocí závlahového systému, který prostor ochladí a zvlhčí. Návrh považuji za dobrý.

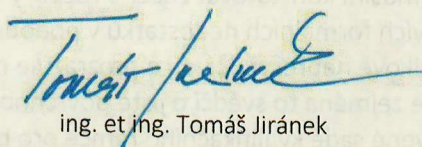
Za jistou nedostatečnost považuji to, co je zřejmé již v analytické části. Tím je jistá nedovzdělanost v biotechnických kapitolách. Včetně nedostatečného názoru na kvalitu materiálu pod terénem, tedy materiálu, který autorka ledabyle použije pro růst podstatné složky budoucí kvality prostoru, tedy pro stromy. Výkresy z kategorie „prováděcí“ jsou v náznaku dostatečné, ale jeví se v nich profesní nedostatky ve formě výpočtů potřeby závlahové vody, vody pro prvky, ale také nedostatky v chybějící přesvědčivosti o světelné scéně. Výpočet osvětlení bych považoval v tomto případě za nezbytný, aby nebyl prostor přesvětlen či naopak nepřesvědčivý z nedostatku. Výkaz výměr je zcela nedostatečný na úroveň prováděcí dokumentace, dostatečný pro stupeň stavebního povolení. Práce s detailem v kořenovém prostoru vnímám jako zcela nepochopěný.

Obecně se mi zdá, že Bakalářská práce má vykazovat přesvědčivost o schopnosti studenta zhotovit „všechny fáze projektové dokumentace“, ale to se mi zdá jako zadání zcela nadbytečné pro bakalářský stupeň. Daleko raději bych ocenil základní znalosti a schopnosti přesvědčit podrobněji a komplexněji o studii či ranější fázi projektování. Nemohu však posoudit toto jako faktickou nedostatečnost studentky fakulty architektury. Tento nedostatek může být systémovou nedostatečností ve výuce modelu krajinařská architektura. Zcela zjevné jsou mezery v botanice či dendrologii.

Hodnocení:

Prospěla, C-2

V Hradci Králové, 17. června 2019



ing. et ing. Tomáš Jiránek