

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

VYJÁDRĚNÍ VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Bakalář: Sebastian Trapl

15120 Ústav krajinářské architektury

Školní rok 2018/2019 LS

Název práce: **Smíchov City – Západní Park**

1.0 Úvod:

Na rozdíl od jiných prací musí autor reagovat na situaci, která je víceméně fiktivní. Což znamenalo hodně tvůrčí svobody. Jak se však ukázalo, očekávaná exploze neotřelých nápadů se nedostavila. Ač se to na první pohled nezdá, stále převládá formalismus a neochota ponechat prostor otevřený k interakci s budoucími uživateli. Ponecháme li kritiku původního konceptu stranou, pak výchozí návrh představuje dostatečně komplexní zadání pro bakalářskou práci. Ta je, pokud využiji i dalšího významu slova, meandrováním mezi záměrem a technickými znalostmi autora.

2. 0 Architektonické řešení

Na počátku je meandr. Ten se vloučí do centrálního prostoru a zcela ho ovládne. Jde o betonové vzduší, do jehož hřebenu se zakusuje vodní pramínek. Zde se nachází největší rozpor s výchozím konceptem. Vedení cest je celkem logické. Zdvížené vstupy ostatně mnoho pohybových alternativ neponechávají. Otázkou zůstává, zda by povrch umožňující pohyb všemi směry, tj. bez cest nebyl pro tuto situaci přece jen vhodnější. V prostorech mezi cestami se pak nacházejí poněkud náhodně rozmístěné stromy a lavice. Osvětlení sleduje víceméně cestní síť. Z očekávaných podnětů na interakci parteru zástavby a veřejného prostranství toho mnoho nenajdeme. Jedinou výjimkou je naivní vykotlání rohu jedné z budov, které definují náměstí. Podobná gesta bez rozvahy o dispozici budovy práci spíše škodí.

3.0 Konstruktivní řešení

Nechci příliš zneužívat slovo meandrování, ale i zde se tento výraz dá použít. Některé aspekty jsou dotaženy do značných podrobností, zatímco výpovědi o klíčových prvcích se pohybují na úrovni nedotažených náznaků. To postihuje i meandr samotný. Chybí základní statická a konstrukční informace. Podle navržených detailů by meandr nepřežil jednu zimu! Byla tato část konzultována se statikem? Toho jsem se nikde nedopátral. Cirkulace vody a její úprava, tak důležitá ve veřejném prostoru není objasněna. Přitom potenciál sběru vody je přesvědčivě dokládán a bylo by žádoucí, aby budoucí stavitelé Smíchova se tím rigorózně zabývali. U mobiliáře chybí detail upevnění dřevěné desky. Předpokládám, že jde o jakousi prefabrikovanou skořepinu. Tu nelze uložit pouze na zhuťný terén! V tabulce rostlinného materiálu jsou uvedeny rozměry rostlin v městském prostoru nedosažitelné. (např. lípa). Chybí specifický výkres výkopů a zemních prací.

3.0 Průvodní zpráva

Ač průvodní zpráva je tu a tam informačně porézní, pozitivně hodnotím pokus šít ji na míru. Kam se poděly čísla stránek nevím. Začátek práce se hemží tabulkami. Až po proniknutí dále pomalu začíná být jasný jejich důvod. Tato část je podpůrnou informací a patří nakonec dokumentu. Číslování stránek evidentně zatěžuje. V tomto není autor práce zdaleka osamocený. Tabulka použitého rostlinného materiálu se opakuje. Na konečné editování zřejmě nebyl čas. Anebo šlo o to jak „vybotoxovat“ dokument? (K této interpretaci ponouká zařazení některých neoznačených dokumentů).

4.0 Grafika a organizace výkresů

Chybí seznam dokumentace. Jak má čtenář poznat zda něco nechybí. Některé výkresy nejsou ani očíslovány. Výkres následující za 4.4.1.1..Za výkresem 4.4.5.4 následuje výkres 4.4.5.3. Mezitím je několik výkresů bez čísla. Koordinace dokumentu je jednoduše řečeno chaotická. Kótovat osazovací plán a plán zemních prací a dalších objektů (výkres 4.4.5.5) na milimetry je směšné a dokládá neznalost realizačních procesů. Změna měřítko neznamena změnu velikosti písma. Zvolený způsob kótování je obvyklý u strojařských výkresů nebo detailů stavebního kování. Občas dochází k překrývání informací, což vede k nečitelnosti. Informace o výsadbě – řezy jsou nedostatečné. Podle některých výkresů soudím, že Sebastián je schopen kvalitnější práce, pokud by se tomu dostatečně věnoval.

5.0 Hodnocení

Přiznám se, že jsem s konečným hodnocením váhal. Na jedné straně práce obsahuje v porovnání s některými bakalářskými pracemi značný objem informací. Ty však působí poněkud rozháraně. Uspořádání není vždy logické. Objem převažuje nad kvalitou. Méně a korektně by bylo více.

Hodnocení C (dobře)

Praha 15. června 2019

Vladimír Sitta, vedoucí bakalářské práce

