

## Oponentní posudek bakalářské práce

Student: Filip Zelník  
Vedoucí diplomové práce: prof. Ing. arch. ir. Zdeněk Zavřel, dr. h. c.  
Téma diplomové práce: Bytovka v Rotterdamu

Zadání bakalářské práce v podobě zkoumání možností skloubení práce s bydlením představuje jedno z aktuálních celospolečenských témat. Je dobře, že se mu věnují studenti v rámci akademické půdy, kde si mohou dovolit i určitou lehkou dávku nadsázky. Ambicí by mělo být prozkoumat a dále rozvíjet archetypální model měšťanského domu (dole výroba, obchod, nahoře bydlení) a následně jej vsadit do podmínek odpovídajícím požadavkům 21. století. Lákavost voleného zadání umocňuje i svěží atmosféra Rotterdamu, jednoho z nejexperimentálnějších evropských scén současné architektury.

### VZTAH K TÉMATU

Bakalářská práce sebou nese v kontrastu s poměrně volným zadáním jisté technické a legislativní determinanty, které student zohledňoval v přístupu ke koncipování domu. Ve výsledku tak byl navržen dům blížící se spíše českým kulturně-společenským podmínkám. Časová náročnost práce autorovi rovněž svázala ruce při úvodních úvahách nad základním tématem PRÁCE + BYDLENÍ, kdy volil uspořádání programu budovy v klasickém, osvědčeném, modelu pronajímatelného/komerčního parteru a bydlení ve vyšších patrech. Filip během představení projektu nastínil počáteční úvahy o rozložení programového mixu v rámci zamýšlené hmoty (vyjímané objemy tvořící vertikální patia s přímou vazbou na ateliéry a dílny), což ve výsledku mohlo vést k poměrně osvěžujícímu výsledku.

### VZTAH K MÍSTU

Řešená parcela leží v epicentru lokality rozsáhlého vnitřního přístavního brownfieldu, pro kterou momentálně vzniká transformační strategie. Studenti si na úvodu semestru definovali urbanistickou mřížku přístavního mola, která počítá se třemi, vzhledem ke svému okolí poměrně velkorysími, veřejně dostupnými městskými bloky s hlavní parkovací kapacitou pod úrovní terénu. Dimenze bloků tak v místě ponechává měřítko stávajících přístavních hal. Novou kompozici transformovaného poloostrova uzavírá/otevírá park v cípu mola. Během tradičního „kruhového“ workshopu vzniklo i prostorové uspořádání profilu nábřeží, které dále nebylo hlouběji rozvíjeno. Vzhledem k exponované, ústřední pozici mola v rámci transformačního území, mohlo určitému provázání celého území napomoci vytipování pozic napojení na sousední břehy skrze pěší lávky, které by ve svých koncových bodech jistě „rozehrály“ myšlenkové pochody autora ve vztahu k veřejnému prostoru a parteru přiléhajících domů. Navržené urbanistické řešení mola tak působí, vzhledem ke zcela novému charakteru území trochu izolovaným dojmem. Urbanistická koncepce ovšem nebyla hlavním předmětem práce a nehrála dále roli v posuzování návrhu.



## FIGURA DOMU A DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Autor považuje za důležité otevřít území co nejvíce lidem (v kontrastu s původním využitím). Toto základní východisko sehrálo roli při koncipování figury bloku, kdy skrze průřezy uzavřeným obvodem student smazává hranici mezi veřejným a soukromým prostorem vnitrobloku. „Cihlový“ dům definuje ulice, hrany nábřeží, přičemž ve svém nitru hostí veřejnou zahradu. Směrem do zahrady jsou v úrovni parteru orientovány venkovní navazující prostory dílen a ateliérů, což může generovat příjemnou interakci mezi obyvateli a návštěvníky místa. Průřezy bloku jsou na fasádě akcentovány barevným skleněným obkladem. Motiv by mohl být v dalších fázích dále rozvíjen přizváním umělce, který by jednolitou plochu povýšil na důmyslné výtvarné dílo. Motiv hrany domu, mohl více těžit ze své pozice místa prostupu lidí do zahrady – např. vertikálně kladené dílny a ateliéry s velkoformátovými výkladními skříněmi směrem do ulice by domu jistě slušely a vytvářeli by tak jasný trademark projektu.

Čtyřpodlažní hmotu domu korunuje série oddělených mezonetových bytů, které společně s nepravidelně rozmístěnými balkony hravě určují signifikantní prvky návrhu.

Autor umísťuje podzemní parkování pouze do hranice veřejné zahrady, čímž odděluje konstrukční systém parkování a bydlení. Zvolené řešení tak otevírá širokou paletu možností dispozičního uspořádání polyfunkčního domu. Dům disponuje poměrně velkým počtem vertikálních komunikací - na jedno patro připadají jedním schodištěm a výtahem dva byty. Pronajímatelné prostory domu jsou v rámci pater propojeny samostatnými schodišti, což v připočtení „dva byty na patro“ působí v tržní realitě již na první pohled dost neekonomicky. Hlavní hodnotu bytových jednotek vytváří příčné propojení bytů s exteriérem ve vazbách jídelna/obývací pokoj – voda, ložnice – zahrada. Společně s velkorysou výměrou ztraktivňují dispoziční bytů vždy hned dva venkovní prostory - lodžie a balkon. Bytové jádro zaujímá pozici ve středu dispozice, což generuje problémy typu dublování konstrukce a vertikálních tras TZB. Umístění vstupu do bytu při fasádě ukrajuje v tomto místě cenný prostor obytných místností přičemž v součinnosti s pozicí jádra generuje v podélném směru bytu dlouhé chodby.

## STAVEBNĚ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

Grafická podoba projektu působí čistým a kultivovaným dojmem. Stavební výkresy si drží i přes své nezbytné komplexní informace svou čitelnost (až na pár výjimek v podobě překryvu kót přes vykreslené skladby konstrukcí v řezech). Rozsah Na studenta mám následující dotazy a připomínky, spíše technického ražení:

- Jakým způsobem projekt zohledňuje založení stavby na uměle vytvořeném poloostrově?
- Autor správně počítá s využitím dešťové vody, kterou skrze akumulační nádrže zpětně používá pro závlahu vegetace. Vsakovací poměry budou v rámci řešeného území zřejmě znemožněné, nicméně nepočítal student v rámci úvah ohledně hospodaření s dešťovými vodami s otevřenou retenční nádrží, která by mohla sehrát roli v rámci ztraktivnění vnitrobloku/veřejné zahrady?
- V koordinačním situačním výkresu není zobrazena katastrální mapa a hranice řešeného území - počítá se v „modelovém“ revitalizačním plánu mola se stavební akcí jednoho investora?
- V části PAM bakalářská práce počítá s umístěním jednoho stavebního jeřábu. Ze strany investora bude v daném místě jistě panovat silný tlak na rychlou a efektivní výstavbu – bylo uvažováno s navýšením kapacity jeřábů a jejich bezkolizního pohybu?

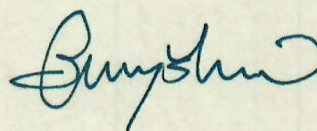


- Ve výkrese detailu nároží D.1.2.15 je zobrazeno kotvení skleněných tabulí skrze roznášecí rošt – je otázkou, zda-li by neměl být krajní nosný T profil (ve výsledku, zde, zřejmě L profil) umístěn blíže ke hraně cihly, a to hlavně z důvodu vyšší odolnosti vůči nepředpokládanému nárazu.

Projekt studenta Filipa Zelníka pokládám po architektonické stránce, až na vytýkané momenty, za zvládnutý, nicméně samotné základní téma (práce + bydlení) zůstalo bohužel nevytěženo. V rámci běžného ateliéru bych práci hodnotil známkou C.

Stavebně technická rovina, což je jedno z hlavních kritérií bakalářské práce v rámci FA ČVUT, celkový obraz projektu vyvažuje a posouvá o příčku výše.

Bakalářskou práci Filipa Zelníka hodnotím známkou B.



V Praze dne 19. 6. 2019

.....  
Ing. arch. Pavel Buryška