

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2018/2019

Název bakalářské práce: Polyfunkční dům na Žižkově
Autor, student: Iva Věnečková
Vedoucí práce: Ing.arch. Jan Sedlák

Zadání a celkový kontext

Zadáním bakalářské práce byl návrh polyfunkčního domu v proluce ulice Dalimilovy v Praze 3 – Žižkově. Očekávanými cíly návrhu bylo zachování kontextu uličního průčelí, dotvoření prolukou narušené městské blokové zástavby včetně řešení prostoru vnitrobloku a funkční oživení uličního parteru v ulici tvořené většinou objekty s funkcí bydlení, některé již adaptované na hostely či hotely. Zadání bylo formulováno pro více studentů s úlohami na dostavbu téže proluky.

Historický kontext lokality je vcelku jednoznačný – jedná se o jednu z mála volných parcel v historické, pozdějšími zásahy nedotčené části Žižkova v jeho tehdejší centrální části – ulice Dalimilova je spojnicí mezi Kostnickým náměstím a ulicí Cimburkovou, do níž zaústíuje v dolní polovině její délky. Bakalářská práce historii místa nezmiňuje, v současnosti je pozemek o šířce patrně dvcu původních parcel pro zástavbu téměř volný.

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby proluky je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavební čarou respektující linii současné zástavby ulice. Koncepce zástavby daného pozemku dvěma hmotami domů se společným suterénem je logická a odpovídající danému prostoru. Navržené řešení respektuje urbanistickou strukturu města, navazuje na okolní zástavbu jak z pohledu půdorysného, tak z pohledu výškového řešení zástavby.

Bakalářská práce ve své části textové, která je zpracována mimořádně precizně a podrobně, v souladu s platnou legislativou, postrádá pouze odkaz na Územní plán Hlavního města Prahy a porovnání s jeho požadavky, i když sice už vlastní zadání jeho požadavky splňuje: jedná se o funkční plochu SV – všeobecně smíšené území. V textu je rovněž uvedeno, že navržený počet parkovacích stání je stanoven na základě Pražských stavebních předpisů, vlastní výpočet však uveden není.

Doložená koordinační situace je zpracována přehledně s mimořádnou podrobností a vypovídací schopností, s velmi obsáhlou legendou. Drobným nedostatkem je absence vyznačení vrstevnic s ohledem na celkově poměrně prudký spád terénu této části Žižkova. Mapa širších vztahů není doložena, opomenutá byla zřejmě s ohledem na všeobecnou znalost Prahy, nicméně úplnost projektové dokumentace této podrobnosti si takovou přílohu vyžaduje.

Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce

Koncept polyfunkčního domu je logický, s kavárnou a prodejnou v přízemí přístupnými přímo z ulice a s byty ve vyšších podlažích odpovídá zadání úlohy. Kavárna vhodně reaguje na prudkou svažitost terénu víceúrovňovým řešením s venkovní terasou. Bytová část domu je řešena jako pavlačová s nejžádanějšími byty 2+kk ve 2. a 3. podlaží a s nadstandardními mezonetovými byty 4+kk ve 4. a 5. podlaží. Tato koncepce se jednak vyrovnává s danou orientací domu ke světovým stranám – uliční průčelí je orientované k jihu a dále menší hloubkou zástavby směrem od ulice respektuje hloubku sousedních domů a současně tak vytváří dostatečný prostor ve vnitrobloku pro umístění objektu s pronajímatelnými kancelářskými prostory na protilehlé straně pozemku.

Takto vzniklý polouzavřený meziprostor ve vnitrobloku je navržen zčásti pro relaxaci a společenské setkávání a zčásti jako venkovní terasa kavárny.

Celkové objemové řešení včetně architektonického řešení fasád s nepravidelnou, ale logickou skladbou okenních výplní považuje oponent za zdařilé. Soulad architektonické studie a bakalářské práce je prakticky úplný – v BP byla pouze upravena velikostní skladba bytů ve prospěch bytů 2+kk na stejném dispozičním a konstrukčním schématu jako ve studii. Logickým „nesouladem“ je pochopitelně rovněž úprava proporcí vertikál TZB s ohledem na jejich rozpracování v projektu.

Architektonicko stavební řešení D.1

Textová část

je na BP dostatečně podrobná, logicky členěná. Jsou uvedeny všechny potřebné kapacitní údaje.

Půdorysy

jsou zpracovány přehledně a podrobně v požadovaném měřítku 1:100, včetně legend místností a materiálů. K vlastnímu technickému a grafickému provedení těchto příloh nemá oponent kritické připomínky, dále je uvedeno pouze několik postřehů k navrhovanému dispozičnímu řešení:

- Umístění odpadové místnosti v 1.PP je velmi nepraktické, zejména kvůli jejich transportu při odvozu odpadu jediným společným výtahem v domě, který je navíc poměrně vzdálený.
- Kavárna: umístění vstupu z ulice a barového pultu obsluhy v úhlopříčné nejvzdálenějších bodech celé dispozice není provozně příliš praktické, rovněž není praktický přístup personálu na vlastní WC přes přípravnu a sklad – pochopení by patrně neměl při svém vyjádření ani hygienik...
- V celkově nadstandardním bytě 4+kk by si předsíň (chodba) v 5.NP zasluhovala denní osvětlení, minimálně světlovodem.

Řezy, pohledy

Jsou rovněž velmi podrobně a přehledně zpracované, opatřené potřebnými legendami, s dostatkem výškových údajů, vyznačením pozic detailů a skladeb podlah, střež a fasád.

Detaily

osm podrobných detailů v měřítku 1:5, popř. 1:10 v potřebných pozicích svým detailním zpracováním dosahuje kvality výrobní dokumentace. Následujících pár poznámek je v dobrém slova smyslu „následkem“ nadstandardního množství detailů a jejich podrobností:

- V detailech obecně a skladbách stěn (viz dále) jsou jako vnitřní povrchy uváděny vápenocementové omítky tl. 15 mm a v legendách místností jsou uváděny stěrkové omítky – obojí je možné, je třeba pouze sjednotit.
- Detail 04 – Lodžie nad obytným prostorem: není příliš jasné, kde a jak je uchycen nosný rám zábradlí.
- Detail 08 – Pavlač: podlahový rošt z tahokovu užívaný běžně v průmyslových objektech nemusí být v případě bytového objektu dostatečně komfortní pro uživatele nižších podlaží (padání drobných nečistot), ani pro uživatele, resp. uživatelky vyšších podlaží (průhled podlahou). Vzhledem ke všudypřítomným holubům není ani příliš vhodný otevřený nosný profil „I 200“.

Tabulky výplní otvorů, klempířských a zámečnických výrobků, tabulky skladeb podlah, střež a stěn

jsou detailně rozkreslené a podrobně popsány. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky a jejich vlastnosti, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek. Následují dvě drobné poznámky:

- V tabulkách dveří i oken je třeba jejich požadovanou požární odolnost přesně specifikovat – viz díl D.3 – PBŘ.
- U klempířských výrobků je podstatným údajem jejich celková délka.

Stavebně konstrukční řešení D.2

je doloženo podrobnou technickou zprávou včetně geologického profilu podloží a výkresy tvaru všech podlaží se sklopenými řezy. Běžné BP se svou podrobností - v dobrém slova smyslu - vymyká statický výpočet se schématy stropních desek, průvlaků a sloupů včetně návrhu výztuže na devíti stranách formátu A4. Doložen je dále výkres ocelové pavlače.

Požárně bezpečnostní řešení D.3

velmi podrobně zpracované, výpočtová část patrně za využití programového vybavení. V požární situaci jsou vyznačeny všechny požadované údaje včetně podzemního hydrantu v ulici Dalimilově. Doložen je kompletně popsáný výkres typického bytového podlaží.

Technika prostředí staveb (TZB) D.4

zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vodovod, kanalizace, vytápění, silová elektroinstalace, plynovod včetně přípojek jednotlivých energií a médií doložených ve výkresu situace. Oponent pozitivně hodnotí skutečnost, že nad rámec zadání je v textové části uvedena a popsána potřeba slaboproudých systémů – kartový (čipový) systém vstupů, kamerový systém, EPS, kabelový i bezdrátový příjem signálů komerčních operátorů, apod. Ve studentském projektu oponent postrádá pouze návrh alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod z plochých střech pro zálivku nebo splachování.

Rozvody TZB jsou doloženy půdorysy všech navrhovaných podlaží, navíc je rozkreslen detail bytového jádra v měřítku 1:50. Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následující výjimkou:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s francouzskými okny orientovanými na jih v posledním pátém podlaží.

Zásady organizace výstavby D.5

Textová i výkresová část by svojí podrobností zřejmě obstály i v praxi. Staveniště je koncipováno poměrně velkoryse, po metodické stránce zajisté správně. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil pro potřeby staveniště úplný zábor vozovky s výjimkou chodníku na protější straně ulice. K diskuzi je rovněž umístění jeřábu s potřebným vyložení 36 m (ramenem 50 m) přímo v ulici v poměrně stísněných podmínkách starého Žižkova.

Interiér D.6

Návrh interiéru řeší prostor hlavní obývací místnosti v mezonetovém bytě ve 4. NP. Na sedmi stranách formátu A3 je téměř vyčerpávajícím způsobem doloženo jeho řešení formou půdorysů, řezů, tabulek výrobků a svítidel, struktur povrchů, vybavení kuchyňské linky, včetně části textové. Z hlediska úplnosti a srozumitelnosti měla být v půdorysu znázorněna a rozkreslena spíše skrytá část kuchyňské linky, než půdorys schodiště nad ní. Tuto výtku však dostatečně vynahrazuje perspektivní pohled, vizualizace celého kuchyňského koutu včetně schodiště nad jeho částí. Detailní, realistické zobrazení je rovněž nadstandardem, na který ve srovnatelných případech již většinou nezbývá čas...

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že studentka se již setkala s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové.

Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci naprosto adekvátní a vyhovující. Svoji mimořádnou podrobností i kvalitou zpracování je nad průměrem běžných bakalářských prací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována velmi podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Urbanistické i architektonické řešení je kvalitní, respektující kontext nejbližšího i širšího okolí, o čemž mj. svědčí vypovídající a rovněž kvalitně zpracované vizualizace – zákresy do fotografií zpracované ve fázi architektonické studie. O jasné představě o konceptu svědčí do

jisté míry odvážné rozhodnutí navrhnout soudobý pavlačový dům, pro Žižkov sice tradiční, na druhou stranu ovšem často opovrhovaný typ bytového domu.

O uceleném názoru studentky na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést i u většiny reálných projektů z praxe. Kromě toho mnohé postřehy oponenta byly vyvolány právě nadstandardní podrobností bakalářské práce.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

A, více než 90 bodů, výborně

V Praze, červen 2019

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333

+420 606 765 722

i-srom@i-srom.com

