

Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2018/2019

Název bakalářské práce: Polyfunkční dům na Žižkově
Autor, student: Marko Tomašovic
Vedoucí práce: Ing.arch. Jan Sedlák

Zadání a celkový kontext

Zadáním bakalářské práce byl návrh polyfunkčního domu v proluce ulice Dalimilovy v Praze 3 – Žižkově. Očekávanými cíly návrhu bylo zachování kontextu uličního průčelí, dotvoření prolukou narušené městské blokové zástavby včetně řešení prostoru vnitrobloku a funkční oživení uličního parteru v ulici tvořené většinou objekty s funkcí bydlení, některé již adaptované na hostely či hotely. Zadání bylo formulováno pro více studentů s úlohami na dostavbu téže proluky.

Historický kontext lokality je vcelku jednoznačný – jedná se o jednu z mála volných parcel v historické, pozdějšími zásahy nedotčené části Žižkova v jeho tehdejší centrální části – ulice Dalimilova je spojnicí mezi Kostnickým náměstím a ulicí Cimburkovou, do níž zaústí v dolní polovině její délky. Bakalářská práce historii místa nezmiňuje, v současnosti je pozemek o šířce patrně dvou původních parcel pro zástavbu téměř volný.

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby proluky je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavební čarou respektující linii současné zástavby ulice. Koncepce zástavby daného pozemku odpovídá danému prostoru. Navržené řešení respektuje urbanistickou strukturu města, navazuje na okolní zástavbu jak z pohledu půdorysného, tak z pohledu výškového řešení zástavby.

Bakalářská práce ve své části textové, která je zpracována jinak dostatečně podrobně, v souladu s platnou legislativou, např. kapacitní údaje jsou nadstandardně podrobné. BP postrádá pouze odkaz na Územní plán Hlavního města Prahy a porovnání s jeho požadavky, i když sice už vlastní zadání jeho požadavky splňuje: jedná se o funkční plochu SV – všeobecně smíšené území. V textu rovněž není uvedeno, jak byl stanoven počet parkovacích stání v podzemních podlažích – parkovací stání v půdorysech BP nejsou ani vyznačena.

Mapa širších vztahů svůj účel splňuje, chybí snad jen zakreslení linie trasy v textu popisované možnosti pěšího propojení mezi ulicemi Dalimilovou a Husitskou. Doložená koordináční situace je zpracována přehledně s mimořádnou podrobností a vypovídací schopností, s obsáhlou legendou. Drobným nedostatkem je absence vyznačení vrstevnic s ohledem na celkově poměrně prudký spád terénu této části Žižkova.

Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce

Koncept polyfunkčního domu se svojí velkorysostí svému bezprostřednímu okolí v dobrém slova smyslu vymyká. S odkazem na dvě historické parcely, které jsou k dispozici pro zástavbu, jsou v podstatě navrženy dva domy se střední pasáží a galerií umožňující samostatný přístup do 2.NP, které je rovněž věnováno komerčnímu využití. Pasáž může teoreticky pokračovat dále po eventuelní dohodě s domem v Husitské ulici, jako součást obnovené původní pěší trasy spojující tyto dvě ulice.

Mírně ustupující střední trakt domu s hlavním vstupem vytváří před ním vhodné rozšíření jinak velmi úsporného chodníku, a jednak podporuje dojem dvou nových domů, které šířkou svého průčelí více odpovídají původní struktuře zástavby v této části Žižkova. Navržené dva domy na společné podnoží sice přinášejí méně hospodárnou nutnost potřeby dvou vertikál

se schodištěm a výtahem, je tak ovšem redukována potřeba chodeb v bytových podlažích pouze na patrovou podestu.

Kladně lze hodnotit i rozhodnutí věnovat komerčnímu využití dvě podlaží namísto obvyklého jednoho, takže navrhované byty střední a vyšší kategorie od třetího do šestého podlaží získávají komfortnější prostředí z hlediska hluku a denního osvětlení v poměrně úzké Dalimilově ulici.

Celkové objemové řešení včetně architektonického řešení uliční fasády vytvářející dojem dvou domů považuje oponent za zdařilé. Kladně hodnotí i užití říms, jako pozapomenutých prvků na fasádě, které oddělují komerční část domu od bytové a ukončují fasádu v nejvyšším podlaží a současně ji částečně chrání před nepřízní počasí.

Soulad architektonické studie a bakalářské práce celkem odpovídá stupni poznání ve studii a v projektu. Snaha lépe korespondovat s okolním prostředím zřejmě vedla ke snížení objektu v BP o jedno podlaží. Ostatní difference, jako např. změna pozice výtahu vůči schodišti v obou vertikálách, nebo úprava proporcí a navýšení počtu vertikál TZB jsou celkem běžným jevem při rozpracování projektu za účasti profesí do podrobnější podoby.

Architektonicko stavební řešení D.1.1

Textová část

je na BP dostatečně podrobná, logicky členěná. Jsou uvedeny všechny potřebné kapacitní údaje a stručně popsány navrhované konstrukce nosné i dělicí a povrchové úpravy.

Půdorysy

jsou zpracovány přehledně a podrobně v požadovaném měřítku 1:100, včetně legend místností a materiálů. K vlastnímu technickému a grafickému provedení těchto příloh má oponent následující připomínky:

- V legendách místností ve 3. (= typickém) a 6. podlaží došlo patrně přehlédnutím k nelogickému zjednodušení popisu nášlapných vrstev. Následkem je nemožnost konfrontovat některé diskutabilní skladby podlah (viz dále) s jejich reálným situováním.
- V bytech ve 3. až 6. NP chybí zakreslení pozice otevírání balkonových dveří v řadě oken.
- Pozice výlezu na střechu má být vyznačena i v posledním podlaží – nejen na střeše.

Dále je uvedeno několik postřehů k navrhovanému dispozičnímu řešení:

- Kavárna: umístění vstupu z ulice přímo proti vstupům na WC hostů mimo dohled personálu za barovým pultem obsluhy je minimálně diskutabilní.
- Ve 2.NP má společenská místnost pro obyvatele domu o ploše cca 21 m² zázemí obsahující celkem 3x WC, z toho jedno pro pohybově handicapované osoby a naopak návštěvníci sousedního, blíže neurčeného showroomu a konferenční místnosti nemají WC žádný, pouze personální, přístupný přes šatnu, tzn. pro návštěvníky nepoužitelný.

Řezy, pohledy

Jsou rovněž velmi podrobně a přehledně zpracované, řezy jsou opatřené potřebnými legendami, s dostatkem výškových údajů, vyznačením pozic detailů a skladeb podlah, střeš a klempířských výrobků. Návrh SDK podhledů ve všech bytech je nepochybně méně obvyklým nadstandardem, který bude třeba vysvětlit a obhájit.

Z řezu A-A se zdá, že exteriérová podlaha P12 v tloušťce 120 mm vytváří na hraně chodníku výškový rozdíl, který je tak v přímém rozporu s textovou částí popisující bezbariérové řešení. Zmenšení listinné verze neumožňuje jednoznačné vyjádření, bude nutné vysvětlit. S tím souvisí i nestandardní stanovení úrovně ±0 na horním líci železobetonové konstrukce.

Pohledy jsou graficky kvalitně provedené, chybí však legenda materiálů, pohled severní z vnitrobloku je zobrazen pouze od úrovně ±0, pomíjí tak nižší úroveň se schodištěm do nižších partií pozemku (možná jde o problém daného rozměru listinné verze).

Tabulky skladeb podlah, střeš a stěn

jsou detailně rozkreslené a podrobně popsané, následují dvě poznámky:

- Podlaha P2 – s ohledem na výše uvedenou nepřesnost v legendách není jasné, na kterých schodech je linoleum „Twist plus“. Obecně linoleum na schodištích není moc praktická nášlapná vrstva.
- Podlaha P6 – totéž platí o návrhu „Marmolea“ jako nášlapné vrstvy do skladů

Detaily

pět podrobných detailů v měřítku 1:5, v potřebných pozicích svým detailním zpracováním dosahuje kvality výrobní dokumentace. V případě detailu balkonu oponent oceňuje stejnou výškovou úroveň nášlapných vrstev interiéru a exteriéru, které bylo dosaženo díky uchycení balkonové desky s přerušným tepelným mostem.

Tabulky výplní otvorů, zábradlí a klempířských výrobků

jsou detailně rozkreslené a velmi podrobně popsány včetně vlastností, délek a počtu kusů. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky a jejich vlastnosti, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek. Následují dvě drobné poznámky:

- V tabulkách dveří i oken je třeba jejich požadovanou požární odolnost přesně specifikovat – viz díl D.1.5 – PBR.
- Běžná tabulka zámečnických výrobků je redukována pouze na zábradlí – množina těchto prvků bývá mnohem pestřejší.

Stavebně konstrukční řešení D.1.2

je doloženo stručnou technickou zprávou a výkresy tvaru typických podlaží se sklopenými řezy. Statický výpočet řeší parametry stropních a střešních desek, průvlaků a sloupů včetně návrhu výztuže.

Technika prostředí staveb (TZB) D.1.3

zpracováno spíše „tradičně“ v profesích vzduchotechnika, vytápění, vodovod, kanalizace, silová elektroinstalace a plynovod včetně přípojek jednotlivých energií a médií doložených ve výkresu situace. V uvedených profesích oponent postrádá alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámek vstupních dveří s dorozumivacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Ve studentském projektu oponent rovněž postrádá návrh alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod z ploché střechy pro zálivku nebo splachování.

Rozvody TZB jsou doloženy půdorysy všech typických podlaží, navíc je rozkreslen detail dvou bytových jader v měřítku 1:50. Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následující výjimkou:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s terasou a okny orientovanými na jih v posledním šestém podlaží.

Plán organizace výstavby D.1.4

Textová i výkresová část by svojí podrobností zřejmě obstály i v praxi. Stavěníště je koncipováno poměrně velkoryse, po metodické stránce zajisté správně. Je však otázkou, zda by stavební úřad připustil pro potřeby stavěníště úplný zábor vozovky s výjimkou chodníku na protější straně ulice.

Požárně bezpečnostní řešení D.1.5

velmi podrobně zpracované, výpočtová část patrně za využití programového vybavení. V požární situaci jsou vyznačeny všechny požadované údaje včetně podzemního hydrantu v ulici Dalimilově. Doložen je kompletně popsáný výkres typického bytového podlaží s vyznačenými a popsánými požárními úseky, chybí pouze požadované protipožární vlastnosti dveří, popř. oken na hranicích požárních úseků.

Interiér D.1.6

Návrh interiéru řeší prostor kavárny přístupné z ulice v 1. NP. Jeho řešení je doloženo formou části půdorysu, dílčího pohledu a řezopohledu vedeného barem a barovým zápultím. V části textové je mj. popis výrobků, svítidel a struktur povrchů. Popis se však až příliš jednostranně soustřeďuje výhradně na charakteristiku povrchů a povrchových úprav.

Návrh interiéru působí dojmem torza: půdorys není zobrazen celý – viditelné kromě barového pultu jsou jen poněkud mechanicky rozmístěné čtyři stolky pro tři osoby, dílčí pohled zobrazuje opět jen barový pult a jeden stůl, řezpohled se soustřeďuje jen na zápultí a nevěnuje se dále pokračující boční stěně kavárny. Navržené řešení neobsahuje žádné věcné chyby, nicméně uvedená neúplnost jednotlivých příloh a chybějící prostorové zobrazení nedávají příležitost k dalšímu bližšímu komentáři.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je celkově zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Z práce je patrné, že student se již setkal s vyhláškami upravujícími obsah projektové dokumentace a zřejmě i s prací na reálné dokumentaci jako takové.

Celková úroveň prezentace je pro bakalářskou práci adekvátní a vyhovující. Svoji podrobností i kvalitou zpracování je nad průměrem běžných bakalářských prací.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována velmi podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Urbanistické i architektonické řešení je kvalitní, respektující kontext nejbližšího i širšího okolí, o čemž mj. svědčí vypovídající a rovněž kvalitně zpracované vizualizace – zejména zákres do fotografie zpracovaný ve fázi architektonické studie. O jasné představě o konceptu svědčí rozhodnutí navrhnout na dvou původních parcelách jeden dům, jehož průčelí i vnitřní členění budou vzpomínkou na původní dva domy. Pouze k diskuzi je úvaha, zda téměř palácové průčelí je přiměřené dané lokalitě.

O uceleném názoru studenta na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací s výše uvedenou výjimkou.

Celkové pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce, než jako chyby – práce žádné fatální chyby neobsahuje, obdobné postřehy je možné uvést i u většiny reálných projektů z praxe.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

B, 80 až 89 bodů, velmi dobře

V Praze, červen 2019

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com

