

## Oponentní posudek – bakalářská práce

---

Projekt : Radnice Praha – Troja  
Autor : Markéta Švíková  
Atelier : Doc. Ing.arch. Miroslav Cikán  
Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda  
Datum : 17. 06. 2019

---

### Urbanismus – místo stavby

Autorka navrhla doplnění centra MČ Praha – Troja o novostavbu radnice. O urbanistickém kontextu se z úvodní studie mnoho nedozvíme, stejně tak zde není jasně čitelné dopravní napojení na komunikace a řešení ploch a chodníků v okolí objektu.

### Architektonické a dispoziční řešení

Když pomíneme chybějící kontext, lze studii považovat za použitelný podklad pro zpracování bakalářské práce. Z plánů a vizualizací je jasně patrný záměr autorky, který se snaží v bakalářské práci dále rozvíjet.

K dispozičnímu řešení domu bych však měl několik výhrad –

- Dispozice působí dojmem, že je velmi podceněná plocha potřebného zázemí (jak plochy pro TZB, tak především zázemí sálu a kavárny – včetně nedomyšlených zásobovacích tras)
- Chybějící strojovny vzduchotechniky mají za následek umístění čtyř VZT jednotek na střechu objektu bez jakékoliv ochrany. Toto považuji za naprosto zásadní chybu jak pohledu akustiky (v přímém sousedství jsou bytové domy a škola), tak estetiky – z okolních domů je na střechu vidět a střecha by měla být pátou fasádou stavby.
- Jako značně neekonomické se jeví i dispoziční řešení garáží – komunikace po obvodě suterenu je s ohledem na počet parkovacích míst velmi neefektivní.

### Stavební a technické řešení

Na základě prezentovaných materiálů lze stavbu považovat pravděpodobně za realizovatelnou, některé koncepční záležitosti by však bylo nutné přeřešit. Práce je dokumentována dostatečným množstvím výkresů a detailů. Následují připomínky k jednotlivým profesím:

Statické řešení –

- Kombinace sloupového a stěnového monolitického systému se jeví jako vhodná pro daný účel, stejně jako rozdělení do dilatačních celků.
- Ve statickém řešení však zcela chybí nosná konstrukce prosklené střechy nad středovým atriem na rozpon cca 8 m. I samotný tvar těchto prosklených ploch s úhlopříčnými úžlabími je pravděpodobně téměř nerealizovatelný.

Stavební řešení / detaily –

- Autorka dopracovala původní koncept fasády ze studie – předpokládá zde v některých částech předsazenou fasádu z Copilitu. Zde však považuji za škodu, že architektonické řešení neumožňuje výhled z většiny místností. Copilitová fasáda by se určitě mohla střídat s čistě prosklenými plochami umožňujícími výhledy.
- Autorka předpokládá na prosklených plochách fasády použití skel o výšce téměř 9 metrů. Nevím, jestli jsou taková skla vůbec reálná, pokud ano, náklady na takovou fasádu budou zcela mimo rozpočet malého objektu radnice.
- Za chybu považuji i neotevíravá okna. Jedná se o běžná pracoviště, kde lidé tráví celý den a je zcela proti všem trendům větrat všechny tyto prostory pouze vzduchotechnicky (zvláště s ohledem na absenci chlazení!).

- S ohledem na množství prosklených ploch bych očekával i řešení jejich stínění před tepelnými zisky, to však autorka neřeší.
- Projekt je doprovázen dostatečným množstvím dalších stavebních detailů dokumentujících zvolená řešení. Většina z nich vychází z běžných, často používaných detailů – bez pokusů o riskantní experimenty, což je v pořádku.
- Většinu použitých stavebních materiálů a povrchových úprav považuji za poměrně dobře volené s ohledem na charakter objektu i jeho uživatelů - maximální odolnost s minimální nutností údržby.

#### **PBŘS**

Autorka se navrhla do celého objektu SHZ (sprinklery). Přes svoji jistou náročnost je toto řešení v tomto případě opodstatněné, protože umožnilo zachovat otevřený prostorový koncept celé budovy.

#### **TZB**

Hloubka propracovanosti všech technických profesí, které autorka ve svém návrhu zmínila, je poměrně vyvážená a nezdá se, že by nějaká zásadní problematika (kromě chlazení) byla opomenuta. Opět několik připomínek k jednotlivým profesím :

##### **Vytápění –**

- Autorka využívá podlahové vytápění, což je vzhledem ke zvolenému materiálu podlah vhodné. Je vhodné i s ohledem na nízkoteplotní zdroj (tepelné čerpadlo).

##### **Vzduchotechnika –**

- Největší problém byl již zmíněn – umístění jednotek na střeše relativně nízkého objektu je mezi obytnou zástavbou naprosto nevhodné.

##### **Chlazení –**

- Není navrženo. Vzhledem k charakteru provozu a předpokládané kapacitě by však určitě bylo vhodné navrhnout v budově i systém chlazení.
- Vzhledem k využití tepelného čerpadla pro vytápění by stálo za úvahu využití reverzního chodu jako zdroje chladu. Přispělo by to i k lepší celoroční tepelné bilanci vrtů nebo aktivních pilot.

##### **Kanalizace –**

- Autorka předpokládá využití dešťové vody pro zalévání a splachování toalet. Vzhledem ke složitosti čištění a distribuce (dvojí rozvod vody ...) dešťové vody pro splachování toto spíše nedoporučuji. Naopak zásoby dešťové vody pouze pro zalévání lze řešit technicky poměrně jednoduše a efektivně.

#### **Celkový dojem a grafické zpracování**

Množství a kvalita odvedené práce je na úrovni bakalářského stupně solidní, práce je doplněna i o návrh interieru a osvětlení. Autorka má předpoklady dále rozvíjet své schopnosti a nasbírat potřebné zkušenosti v dalším studiu a praxi.

**Jako hodnocení navrhuji C.** Přes výše uvedené výhrady dokázala autorka dovést svoji studii do podoby, která odpovídá požadovanému rozsahu bakalářské práce.

---

Ing. arch. Jiří Hejda

