Oponentní posudek bakalářské práce FA ČVUT

Letní semestr 2018/2019

Název bakalářské práce:	**Polyfunkční dům na Žižkově**
Autor, student:	**Eva Sýkorová**
Vedoucí práce:	**Ing.arch. Jan Sedlák**

Zadání a celkový kontext

Zadáním bakalářské práce byl návrh polyfunkčního domu v proluce ulice Dalimilovy v Praze 3 – Žižkově. Očekávanými cíly návrhu bylo zachování kontextu uličního průčelí, dotvoření prolukou narušené městské blokové zástavby včetně řešení prostoru vnitrobloku a funkční oživení uličního parteru v ulici tvořené většinou objekty s funkcí bydlení, některé již adaptované na hostely či hotely. Zadání bylo formulováno pro více studentů s úlohami na dostavbu téže proluky.

Historický kontext lokality je vcelku jednoznačný – jedná se o jednu z mála volných parcel v historické, pozdějšími zásahy nedotčené části Žižkova v jeho tehdejší centrální části – ulice Dalimilova je spojnicí mezi Kostnickým náměstím a ulicí Cimburkovou, do níž zaúsťuje v dolní polovině její délky. Bakalářská práce historii místa nezmiňuje, v současnosti je pozemek o šířce patrně dvou původních parcel pro zástavbu téměř volný.

Urbanistické řešení

Urbanistické řešení v případě zástavby proluky je v zásadě jednoduchou úlohou s daným pozemkem i stavební čarou respektující linii současné zástavby ulice. Koncepce zástavby daného pozemku vcelku odpovídá danému prostoru – dále uvedené výhrady k celkové hloubce dispozičního trojtaktu se týkají dispozičního řešení, nikoliv urbanistického. Navržené řešení z pohledu ulice respektuje urbanistickou strukturu města, navazuje na okolní zástavbu jak z pohledu půdorysného, tak z pohledu výškového řešení zástavby.

Bakalářská práce ve své části textové, která je zpracována sice stručně, ale v zásadě v souladu se zadáním. Postrádá však odkaz na Územní plán Hlavního města Prahy a porovnání s jeho požadavky, i když sice už vlastní zadání jeho požadavky splňuje: jedná se o funkční plochu SV – všeobecně smíšené území. V textu rovněž není uvedeno, jak byl stanoven počet parkovacích stání v podzemních podlažích – počty parkovacích stání se ve studii a BP na první pohled liší, v půdorysech BP nejsou stání ani vyznačena.

Mapa širších vztahů svůj účel splňuje, doložená koordinační situace je zpracována sice přehledně, ale spíše minimalisticky – nejsou např. vůbec rozlišeny stávající a navrhované inženýrské sítě a přípojky, tomu také odpovídá až příliš stručná legenda. Chybí zakreslení hrany chodníku na straně navrhovaného domu. Vrstevnice jsou sice vyznačeny, chybí však jejich výškové údaje a uvedení hodnoty ±0 navrhovaného objektu.

Architektonická koncepce domu, soulad architektonické studie a bakalářské práce

Koncept polyfunkčního domu je logický, s kavárnou a prodejnou v přízemí přístupnými přímo z ulice a s byty ve vyšších podlažích odpovídá zadání úlohy. Bytová část domu je řešena jako dispoziční trojtakt se středovou chodbou o celkové hloubce přes 19 m od uličního průčelí, čímž značně překračuje hloubku svých sousedů. Druhé až čtvrté nadzemní podlaží zaujímají vždy tři byty 2+kk orientované do ulice a dva byty 3+kk orientované na sever, do prostoru dvora. Požadavky Pražských stavebních předpisů na oslunění se sice uvolňují, nicméně oponent považuje za poněkud nešťastné rozhodnutí tyto byty přisvětlit ze západu a východu okny v bočních stěnách přímo na hranici parcely s pohledem k sousedům. Je to výjimečně přípustná možnost podléhající souhlasu sousedů. V případě východního sousedního domu, který je již přebudován na hotel, je to rozhodnutí zvlášť nevhodné a nepraktické pro obě zúčastněné strany.

Dvorek a zahrádka popisované v textové části jsou zakresleny pouze schematicky v koordinační situaci 1:250 a severním pohledu, v půdorysech a řezech řešeny nejsou. Ani kavárna tento venkovní prostor nevyužívá.

Architektonické řešení uliční fasády je zajímavé a celkem zdařilé. Přestože v ortogonálním pohledu se jedná o pravidelné řazení okenních otvorů, tak jejich různá vzdálenost od myšlené uliční čáry daná různou pozicí obvodových stěn jednotlivých místností, tj. i různou pozicí balkonů, lodžií a teras, vytváří zajímavou hru světel a stínů na takto výrazně plastické fasádě. Naopak dvorní fasáda je v tradici domů v blocích strohá, při své délce téměř 34 m možná až příliš...

Soulad architektonické studie a bakalářské práce ve viditelné části domu celkem odpovídá stupni poznání ve studii a v projektu. Ve studii byl však navržen pouze jeden suterén s nedostatečným počtem parkovacích stání, sklepních kójí a s úplnou absencí jakýchkoliv prostorů pro TZB. V BP jsou navrženy již dva suterény, čímž jsou výše zmíněné nedostatky eliminovány. Dalším logickým nesouladem je rovněž úprava proporcí a navýšení počtu vertikál TZB s ohledem na jejich rozpracování v projektu.

Architektonicko stavební řešení D.1.1

Textová část

je velmi stručná, základní členění je dodrženo. Jsou uvedeny všechny základní kapacitní údaje včetně nadmořské výšky zvolené úrovně ±0, která jinak ve všech grafických přílohách včetně řezů chybí.

Půdorysy

jsou zpracovány přehledně v požadovaném měřítku 1:100, včetně legend místností a materiálů. V případě legend místností by si zasluhovalo vysvětlení, co je konkrétně míněno pod pojmem „PVC dlažba" ve všech předsíních, komorách a na balkonech a dále vysvětlení, proč pro vnitřní dveře v bytové části domu byla zvolena v podstatě nedostatečná výška 1900 mm (nejedná se o překlep, jde o několik desítek dveří, údaj je zopakován i v tabulce dveří). K vlastnímu technickému a grafickému provedení těchto příloh nemá oponent další kritické připomínky, dále je uvedeno pouze několik postřehů k navrhovanému dispozičnímu řešení:

- Pozice autovýtahu v koncové poloze, v koutě garáží je naprosto nevhodná pro zajíždění s ohledem na pouze jednostranný manévrovací prostor i vyčkávací prostor v době zvýšeného provozu v garážích.
- Kavárna: poněkud nepraktické je umístění barového pultu obsluhy, z něhož není vidět na hlavní vstup z ulice a naopak, WC hostů je skutečně minimalistické ve skladbě „1+1" při kapacitě cca 50 míst, chybí WC personálu, popř. i WC pro pohybově handicapované osoby. Dále přístup do „pracovny m.č. 1.09" (zřejmě je míněna kancelář kavárny) přes úzkou chodbu před záchody hostů je minimálně nepraktický.
- Z dokumentace není patrné, odkud a kudy je přístup na střechu domu pro nutnou údržbu a revize kominu, hromosvodu, apod.
- Vstupy z Dalimilovy ulice do domu, obchodu a kavárny vůbec nereflektují její podélný spád, tzn., že v půdorysech nejsou znázorněny žádné vyrovnávací rampy nebo schody.

Řezy, pohledy

Jsou přiměřeně přehledně zpracované vzhledem k měřítku 1:100, chybí v nich řada údajů: v pohledech legendy nebo přímo popisy materiálů, v řezech např. skladby podlah a střech, označené odkazy na detaily, apod. Řezy jsou opatřené potřebnými legendami, ale uvedené výškové údaje přinášejí více otázek, než odpovědí:

- Pokud je v řezu A-A nepopsaná a neoznačená deska před vstupem chodník 250 mm nad vozovkou, pak není možné na něm označit ±0, protože je v podélném spádu a technicky je to nesprávně umístěný údaj. Navíc další výškový rozdíl 130 mm směrem dovnitř domu vytváří bariéru a je tak v přímém rozporu s textovou částí popisující bezbariérové řešení.

- Neobvyklá světlá výška všech bytů 3130 mm sice žádnému předpisu neodporuje, je pouze méně hospodárná, ale zejména v kontrastu s výškou všech vnitřních dveří 1900 mm je otázkou do diskuze.

Detaily

Šest podrobných detailů v měřítku 1:5 v potřebných pozicích vykazuje v některých případech přílišné zjednodušení – např. v detailu základu, který zahrnuje podlahu v garážích, chybí jakákoliv povrchová úprava betonové mazaniny tvořící podlahu. Dále kročejová izolace pod podlahou garáží na základové desce je naprosto nesmyslná, jde zřejmě o izolaci tepelnou, není však samostatně okótovaná, pouze společně celkem 85 mm s pojížděnou betonovou deskou, což je tloušťka nedostatečná. Ve všech detailech, v nichž se vyskytuje vnější omítka na tepelné izolaci a síťce chybí pod omítkou vrstva podkladní stěrky, tentýž nedostatek se vyskytuje i v tabulkách skladeb stěn. V detailu parapetu je diskutabilní návaznost dřevěného okna a vnitřního plastového parapetu.

Tabulky výplní otvorů, klempířských a zámečnických výrobků, tabulky skladeb podlah, střech a stěn

jsou schematicky rozkreslené a popsané, místy s jistým zjednodušením – chybějící povrchové úpravy betonové mazaniny, rozměry navrhované dlažby, lepidlo pod PVC, apod. Tabulky sice neobsahují veškeré navržené prvky (např. jen dva druhy oken) a jejich vlastnosti, ale v souladu se zadáním postihují typické příklady navrhovaných položek. Ve všech tabulkách podlah se mechanicky opakuje pojem „kročejová izolace" i v místech, kam zjevně nepatří: v garážích, skladech a technických místnostech v suterénech, kde je zaměňována s izolací tepelnou. Závěrečná poznámka souvisí s dílem D.1.3 – PBŘ:

- V tabulkách dveří i oken je třeba jejich požadovanou požární odolnost nejen uvést, ale i přesně specifikovat.

Stavebně konstrukční řešení D.1.2

je doloženo stručnou technickou zprávou a výkresy tvaru typických podlaží se sklopenými řezy. Statický výpočet řeší parametry stropních a střešních desek, průvlaků a sloupů včetně návrhu výztuže.

Požárně bezpečnostní řešení D.1.3

je zpracované v souladu se zadáním, výpočtová část patrně za využití programového vybavení. Požární situace je až příliš stručná, chybí jakákoliv legenda, inženýrské sítě. Vyznačené požárně nebezpečné prostory od oken zasahují na sousední pozemky, v případě sousedního domu na západní straně zasahují jeho fasádu, nejspíš s okny, v délce několika metrů, což je naprosto nepřijatelné. Doložen je výkres typického bytového podlaží. Hranice navržených úseků jsou sice navrženy správně, odpovídají půdorysům jednotlivých bytů. Za vysvětlení však stojí, proč z pěti vstupních dveří do bytů na podlaží jsou označeny jako požární pouze dvoje a naopak proč uvnitř bytů jsou některé dveře z předsíní do ložnic označeny jako požární s třicetiminutovou protipožární odolností.

Technika prostředí staveb (TZB) D.1.4

zpracováno spíše „tradičně" v profesích vzduchotechnika, vytápění, vodovod, kanalizace, plynovod, silová elektroinstalace a odpad, včetně přípojek jednotlivých energií a médií doložených ve výkresu situace, která je totožná s výše zmíněnou koordinační situací a má tudíž totožné nedostatky.

Oponent pozitivně hodnotí skutečnost, že přes celkovou stručnost je nad rámec zadání v textové části uvedeno a vyčísleno odpadové hospodářství až do detailu druhu a počtu odpadových nádob pro bytovou část domu. Nebyla však započítána kavárna a obchod, které nemají vlastní sklady odpadů a budou zřejmě jediný společný sklad v domě sdílet.

V uvedených profesích oponent naopak postrádá alespoň stručný popis řešení hromosvodu, uzemnění a celého souboru slaboproudých rozvodů (EPS, telefon, internet – wi-fi signál, STA nebo kabelová televize, elektrický zámek vstupních dveří s dorozumívacím zařízením, popř. s kamerou atp.). Ve studentském projektu oponent rovněž postrádá návrh

alternativních zdrojů energií, popř. využití dešťových vod z ploché střechy pro zálivku nebo splachování.
Rozvody TZB jsou doloženy půdorysy všech typických podlaží, navíc je rozkreslen detail bytového jádra v měřítku 1:25. Jednotlivé profese tento posudek nehodnotí s následující výjimkou:

- Část vytápění postrádá alespoň úvahu o možném návrhu chlazení, zvláště místností s terasou a okny orientovanými na jih v posledním pátém podlaží.

Zásady organizace výstavby D.1.5
Textová i výkresová část by svojí podrobností zřejmě obstály i v praxi. Staveniště je koncipováno přiměřeně daným místním podmínkám, pozitivně je třeba hodnotit skutečnost, že zábor vozovky je pouze částečný, že je tudíž zachován alespoň jednosměrný provoz v Dalimilově ulici.

Interiér D.1.6
Návrh interiéru řeší prostor kavárny přístupné z ulice v 1. NP. Jeho řešení je doloženo formou půdorysu, řezu, tabulek výrobků, svítidel a struktur povrchů, včetně části textové. Jako interiérový detail byl zvolen barový pult, který je rozkreslen v měřítku 1:10.

K diskuzi jsou zvolené výšky: nadstandardní výška pultu 1500 mm ve vztahu k rovněž nadstandardní výšce barové stoličky 1315 mm. Výškový rozdíl pouhých 185 mm mezi výškou sedáku a plochou stolu nebude umožňovat pohodlnou konzumaci.

Poměrně strohé rozmístění mobiliáře a chybějící prostorové zobrazení nedávají příležitost k dalšímu bližšímu komentáři.

Grafické zpracování, úroveň prezentace

Projekt je zpracován jasně, přehledně, jednotlivé části mají vlastní seznamy příloh, orientace v portfoliu je bezproblémová. Grafické přílohy jsou zpracovány místy až příliš stručně, celková úroveň prezentace je však pro bakalářskou práci adekvátní a vyhovující.

Závěrečné hodnocení

Bakalářská práce je zpracována podrobně, pečlivě, na úrovni absolvovaného studia. Požadovaný závazný obsah bakalářské práce je splněn. O uceleném názoru studentky na navrhovaný objekt jako celek svědčí rovněž převážný soulad mezi studií a bakalářskou prací – ke změnám v rozsahu suterénů dochází často i v praxi.

Celkové spíše pozitivní hodnocení není v rozporu s třemi stranami výše uvedených postřehů, které je třeba chápat především jako témata pro diskuzi při obhajobě bakalářské práce.

Bakalářskou práci navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ECTS:

C, 70 až 79 bodů, dobře.

V Praze, červen 2019

Ing.arch. Ivan Šrom, autorizace ČKA 00333
+420 606 765 722
i-srom@i-srom.com