

**BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**  
**LETNÍ SEMESTR 2018 - 2019**

**JAKUB SÝKORA**

**POLYFUNKČNÍ DŮM ŽIŽKOV DALIMILOVA ULICE**

Vedoucí bakalářské práce  
 ing. arch. Jan Sedlák

**ZADÁNÍ**

Jedná se o návrh novostavby víceúčelového domu do existující proluky v Dalimilově ulici v Praze na starém Žižkově. Zadáním bakalářské práce je jednak vyřešit architekturu domu, jeho dispoziční a objemový koncept a dále i řešení stavebně-konstrukční a řešení technických zařízení budovy včetně PBŘS a ZOV.

**KONTEXT, URBANISTICKÉ A ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ**

Navrhovaný dům je zasazen do uzavřené urbanistické struktury, do dlouhodobě plnohodnotně nezastavěné proluky v severní uliční frontě v Dalimilově ulici. Urbanistická situace zde není nikterak složitá, stavební čára je definována a sousedící domy mají shodnou podlažnost – pouze se výškově liší v úrovni hlavních říms. Předmětná proluka je poměrně široká, katastrálně jsou to dvě stavební parcely a ve vztahu k v sousedícím parcelám je šířkově více než dvojnásobná – téměř 32 metrů. V bezprostředním sousedství řešené novostavby se nacházejí vesměs původní obytné domy z období výstavby této části Žižkova – to je bydlení pro nemajetné společenské třídy – v období 2. poloviny 19. století a začátku 20. století. Žižkov byl vždy čtvrtí proletariátu, tedy dělníků a řemeslníků a jejich rodin a v průběhu mnoha desetiletí si vybudoval svou velice specifickou atmosféru – obyvatelé měli svůj vlastní jazyk, kterým se odlišovali od ostatních Pražáků, díky malým a stísněným bytům se hodně žilo na ulici, na domovních pavlačích probíhaly časté diskuse mezi zejména ženskou částí obyvatel domu, byla zde řada malebných zákoutí, hospod, tančiren. V řadě literárních děl je popisována charakteristika tehdejšího Žižkova jako „stát ve státě“ a žižkováci byli vždy na svůj původ hrdí. Tradice je – dle mého názoru – jistým závazkem, a proto i zde nově navrhované domy by měly mít určitou specifickou.

A zde musím již na začátku s potěšením vyjádřit, že student Jakub Sýkora si toto ( bohužel mezi svými spolužáky jako jediný ) plně uvědomil a do svého architektonického konceptu tvůrčím způsobem zahrnul.

Autor navrhuje do dané proluky jeden kompozičně ucelený víceúčelový dům s dominantní obytnou funkcí s dvěma podzemními a šesti nadzemními podlažními, přičemž již páté podlaží je na hlavním průčelí uskočeno a nejvyšší – šesté – podlaží je vestavěno do krovu. Na dvorním průčelí jsou dominantním architektonickým článkem ony výše zmiňované pavlače na něž navazuje asymetricky umístěná schodišťová věž s výtahem. V suterénní podnoží na dvorní straně domu jsou ještě navrhovány rozměrné galerijně-výstavní prostory s horním (stropním) osvětlením

**Připomínky k architektuře domu :**

- za zdařilou považuji i volbu režného keramického obkladu pilastrů na hlavním průčelí v kombinaci s bílými horizontálami patrových říms. Pouze bych doporučoval lépe vyřešit ( tzn. měřítkově a výrazově sjednotit ) výplně otvorů v přízemních arkádách.

**Připomínky a poznámky k dispozičnímu uspořádání a ke stavebně technickému konceptu :**

- parkovací hala v suterénu je u výjezdu z autovýtahu vybavena podlahovou kruhovou točnou – pokládám to za výborný nápad, kterým lze v půdorysně stísněném prostoru zajistit bezproblémově řídicíúv manévry při vyjíždění i při zajištění do autovýtahu

- stejně tak považuji za přínosné oddělit od sebe v parkovací suterénní hale provoz „lidí z ulice“ od v tomto domě bydlicích nájemníků

- v typických obytných podlažích jsou často navrhovány dlouhé a poměrně úzké místnosti. Jako zásadní chybu to nevidím, za předpokladu, že tyto mezipokojové příčky budou vybaveny širokými ( nejlépe posuvnými a zapouzdřenými ) dveřmi
- v konstr. části PD je v suterénu při uličním průčelí navrhována žel. bet. opěrná stěna o tloušťce pouze 300 mm, přičemž výška této stěny je 6,2 metru. Obávám se, že je to poddimenzováno.

#### **Připomínky k řešení stav. arch. detailů :**

- doporučuji zvážit detailní design zábradlí na pavlačích. Příznivějšího výtvarně-architektonického účinku by se jistě dosáhlo zapojením i vertikálního principu
- doporučuji taktéž zvážit pravidelný rastr zavěšeného fasádního pláště na schodišťové věži
- stropní osvětlení v galerijních prostorech bych doporučoval zmnožit ( díky severní orientaci a díky zastínění hlavním objektem zde přeslunění nehrozí )

#### **PROVEDENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Bakalářská práce je svým rozsahem obsáhlá. Obsahuje množství výkresů, k jehož kvalifikovanému zpracování v technických disciplínách jistě předcházela řada konzultací s odbornými poradci. Orientace v portfoliu je celkem bezproblémová, chybí mi zde na začátku seznam listů s odkazy na stránky jednotlivých částí dokumentace. Ve stav.-architektonické části výkresové dokumentace bych uvítal propracovanější výkres situace stavby ( výškové kóty ). PD interiéru kavárny má velmi nízkou vypovídací hodnotu ( výkresy jsou zřejmě špatně vytištěny ). Chtělo by to taktéž sjednotit velikost rozpisek na výkresech v jednotlivých částech PD.

#### **HODNOCENÍ**

Student bakalář předkládá projekt, který bezesporu naplnil požadavky zadání. Projekt je zejména v architektonicky-výtvarném konceptu, ale i v technických profesích ( statika, TZB, PBŘS ) propracován do hloubky a se zodpovědným přístupem. V oblasti návrhu interiéru kavárny vidím však ještě poměrně velký prostor k dotazení a dopracování.

#### **ZÁVĚR**

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem a to i přes několik málo dílčích nedostatků je třeba předloženou bakalářskou práci bezesporu kladně ocenit.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji ohodnotit klasifikačním stupněm dle ETCS:

**A**

V Praze dne 10.6.2019

oponentní posudek zpracoval :




ing. arch. Tomáš Dohnal  
 autorizovaný architekt ČKA – reg. číslo 00 204  
[arch.dohnal@email.cz](mailto:arch.dohnal@email.cz)  
 TF 604 232 758