

Oponentní posudek bakalářské práce

Téma: Městský nájemní dům Karlín
Autor: Dominik Otto
Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemský
Oponent: Ing. arch. Alexandr Kotačka

Zadání

Městský rohový činžovní dům s komerčně využitým parterem na rohu Křižíkovy a Šaldovy ulice v Karlíně.

Urbanistické řešení

Předložený projekt řeší zdánlivě běžnou úlohu – činžovní dům s obchody v přízemí. Řešení ale v tomto konkrétním případě není jednoduché. Komplikovanost spočívá jednak v exponované poloze (pozemek je na samém vjezdu do karlínské blokové zástavby), jednak v orientaci ke světovým stranám. Nárožní dům je rovněž vždy dispozičně složitější než řadový. Součástí řešení je navíc dvorní křídlo navazující na sousední domy.

Budoucí kolega se úkolu zhostil se ctí. Vstupy do domu i parteru, jakož i vjezd do podzemního parkingu a vchod do vnitrobloku jsou z městotvorného hlediska rozmístěny logicky, dvorní křídlo je hmotově umírněné. Nekoná se zde žádná samoúčelná exhibice – snad jen střešní nástavby mohly být navrženy v jednodušších objemech. Jejich okosení navíc nepříjemně evokuje osmdesátá léta. Celému komplexu by možná prospělo snížení o jedno (předposlední) patro – nevím ale, zda by pak byl dodržen předepsaný stavební program.

Architektonické řešení

Obě uliční fasády jsou navrženy střízlivě, tedy tak, jak se sluší pro běžný činžák. Francouzská okna v pravidelném rytmu zajistí denní osvětlení i z problematické severní strany. Výsadní poloha nároží by ale možná zasluhovala většího zdůraznění – vyložený balkón, stožár, letopočet, iniciály stavitele; naši předkové to uměli a střízlivost nemusí být nuda. Ozvláštňením jsou asymetricky posunuté objemy ustupujících pater.

Také v parteru bych si dokázal tu a tam představit třeba výkladce městského typu. Díky alespoň za zapuštěné vstupy do jednotlivých sekcí. Poloha schodišť do suterénu ubírá cennou prodejní plochu viditelnou z chodníku.

Střízlivost je ostatně charakteristickým znakem celého projektu – i dvorní fasády jsou pojaty velmi racionálně. Reminiscence na typicky karlínské pavlačové domy je zajímavá; otázkou ale je, jak budou terasy využívány při absenci pohledových zábran mezi jednotlivými byty.

Materiálové řešení považuji za zcela odpovídající a zdařilé – tady je jednoduchost jednoznačně ku prospěchu.

Dispozice běžného podlaží je řešena standardně, tj. dvěma podobnými sekcemi řadovými a jednou rohovou. Dvorní objekt je klasický „pavlačák“. Rohová sekce trochu trpí důsledným dodržením symetrie promítnutým do polohy schodišť. To se ještě více komplikuje v suterénu, kde navíc poloha schodišť zřejmě neodpovídá výkresu přízemí.

Půdorysné řešení bytů vyvolává pár otázníků (problematické umístění jídelních stolů, občasný nedostatek skříní, důsledné používání van), pro nájemní bydlení to ale není nic zásadního.

Stavebně-technické řešení

Jak stavební část, tak i část technického zařízení budovy včetně požárně-bezpečnostního řešení jsou rozpracovány ve velmi slušné podrobnosti, postačující k pochopení a potvrzení správnosti navržené koncepce. Některé detaily by přesto zasloužily další domyšlení – to by se ale v praxi vyřešilo během konzultací s klientem.

Celkově vzato Dominik předložený úkol zvládl na velmi dobré úrovni a jen s drobnými nedostatky, takže souhlasím s navrženou známkou B a Dominikovi přeji mnoho zdaru do dalšího studia a praxe.

V Praze dne 17.6.2019

Ing. arch. Alexandr Kotačka

