

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	VOLBA PARAMETRŮ DRSNOSTI POVRCHU PRO KVALITATIVNÍ HODNOCENÍ LEŠTĚNÝCH TITANOVÝCH LOPATEK LETECKÉHO MOTORU
Jméno autora:	Erik Bóna
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav technologie obrábění projektování a metrologie
Oponent práce:	Ing. Zdeněk Pitrmuc
Pracoviště oponenta práce:	Ústav technologie obrábění projektování a metrologie

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno ve všech formálních bodech zadání.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Vložte komentář.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Autor v rešeršní části podává ucelený přehled o postupech, metodách a možnostech měření drsnosti. Se zjištěnými daty v textu pracuje, hodnotí je s ohledem na fyzikální vlastnosti měřených vzorků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je dobře strukturovaná, lze se v ní rychle orientovat, veškeré číslované položky jsou uvedené v rejstřících. Rozsah práce je nadprůměrný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Citační etika nebyla porušena. Práce se odkazuje na relevantní zdroje informací, především na mezinárodní normy.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Nedostatky autora lze pozorovat ve schopnosti stručně, přehledně a názorně formulovat závěry experimentální činnosti. Práci by výrazně pomohlo stanovení hypotéz na začátku experimentální části. Tento aspekt se projevil i v závěru	

bakalářské práce, který je příliš obsáhlý. Zároveň je potřeba konstatovat značnou časovou náročnost a pracnost provedení experimentu. K práci nemám další výhrady a doporučuji ji k obhajobě.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

V kapitole „1.1. Cíle“ uvádíte: „Kvalita leštěného povrchu ovlivňuje hlavně funkčnost a odolnost jednotlivých lopatek. Z toho vyplývalo, že může být procesu leštění využito ke zvýšení výkonu, aniž by se musela součást konstrukčně nebo rozměrově upravovat.“ Vysvětlete, čím přispívá snížená drsnost ke zvýšení výkonu a čím je zvýšena odolnost.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 25.6.2019

Podpis: