

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	3D model toku staré Vltavy
Jméno autora:	Josef Pudil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jiří Krejčí
Pracoviště oponenta práce:	FSv ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
--	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	vynikající
---	-------------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	A - výborně
---	--------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Bakalářská práce je přehledně strukturována do čtyř kapitol popisujících zpracovávanou oblast Vltavské kaskády, podklady a data použita v práci, samotný pracovní postup a nakonec srovnání zpracovaných historických a současných dat.

Formálně je práce zpracována slušně, rozsahem je dobrá, vytknout lze např. špatné odsazení kapitol v Obsahu, horší kvalitu některých obrázků.

V řešení je popsán praktický postup, teoretické základy spíše chybí. Stejně tak výběr studijní literatury je spíše omezený, zcela opomíjí 3D problematiku. Naopak praktické řešení a to ruční vložení bodů, následné úpravy dat a automatizace zpracování s využitím možností skriptování v jazyce Python, považuji za velmi dobré.

Bakalářská práce splnila zadání. Škoda, že kapitola 4 je pojata jen velmi stručně, určitě by stálo za to výstupy lépe prezentovat. Nicméně práce je součástí širšího projektu NAKI a výstupy bakalářské práce budou využity i prezentovány v rámci řešení projektu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 22.6.2019

Podpis: Krejčí