

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vektorový datový model staré Vltavy – úsek Podskalí až Zlákovice
Jméno autora:	Denisa Beliančinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jakub Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Český úřad zeměměřický a katastrální

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je součástí projektu „Vltava – Proměny historické krajiny v důsledku povodní, stavby přehrad a změn ve využití území s vazbami na kulturní a společenské aktivity v okolí“. Práce vyžaduje pečlivost a dostatečnou znalost moderních GIS technologií. Student musí provést poměrně náročnou přípravu dat a následné zpracování. Cíl práce je publikovat výsledek bakalářské práce pomocí moderních online technologií pro odbornou i laickou veřejnost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce byly naplněny. Bohužel, v abstraktu práce se nic nepíše o tvorbě webové mapové aplikace, která byla součástí zadání („Výsledný model vhodně vizualizujte ve webovém prostředí“) a tím by měla potencionálního zájemce o výsledek práce motivovat k jeho přečtení, či stažení. Odkaz na webovou aplikaci z elektronické verze bakalářské práce z kapitoly 7 nefunguje (je nesmyslně rozdělen na dva řádky). V závěru (kapitola 8) je odkaz napsán pouze textem. Kódování textu výsledného PDF neumožňuje zkopírovat odkazu do prohlížeče, dlouhá URL se tak musí přepsat.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení byly voleny správně. Studentka již dostala georeferencovaná rastrová data. Rastrová data byla převedena do vektorové podoby, v rámci které byly řešeny problémy při vektorizaci ploch a linií na styku jednotlivých katastrálních území a mapových listů. Následně byla provedena kontrola dat na topologickou čistotu. Z Registru územní identifikace, adres a nemovitostí byla stažena a upravena do potřebné podoby aktuální vektorová data. Byly vytvořeny totožné třídy polygonů (způsobu využívání území) pro porovnání staré a současné mapy. Výsledkem je, že porovnávané území má stejnou rozlohu a polohu. Vhodně byly prezentovány rozdíly ve způsobu užívání a byla vytvořena webová aplikace v ArGIS online, která prezentuje výsledek bakalářské práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ke zpracování dat byla použita moderní technologie – ArcGIS Desktop a ArcGIS Online. Použití těchto programů vyžaduje znalost geografických informačních systémů. Studentka zvolila pro práci správné funkce programu. Odborný popis jednotlivých dílčích kroků je vhodně zvolený. V textu jsou odkazy na odbornou literaturu. Z názvů publikací soudím, že citovaná literatura byla zvolena správně a studentka s ní pracovala. Kapitola 3 Stabílý kataster a kapitola 4 Popis zaoberající se lokalitami je velmi podrobně a zajímavě rozpracován. V kapitole 6 by bylo vhodné doplnit informaci, že podkladová data (raster mosaiky zájmového území) byla již předána při zadání práce. Dále v textu chybí uvést konkrétní pravidla při kontrole topografie.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	

Bakalářská práce má 55 stran. Je rozdělena do 8 kapitol. Rozdělení textu na tyto kapitoly je metodicky správné. Velkou nevýhodou je, že v elektronické verzi chybí přílohy. Např. tabulka s výsledky porovnání není v elektronickém textu vůbec dostupná. Nejsem schopen posoudit pravopis slovensky psané práce, ale formálně mám k práci následující připomínky:

- 1) Chybí seznam zkratk, které jsou v textu často použity (RÚIAN, NAKI, ČR, ZR,...). Zkratky by se neměly skloňovat.
- 2) Začátek kapitoly 2, první podnadpis je o řece Vltavě, ale dlouhá první věta patří k přehradě Orlík.
- 3) Kapitola 4.3.2 rod ovládající okolí hradu Orlík nad Vltavou byly Schwarzenbergové.
- 4) Obrázky císařských otisků (např. Obr. 14-15, 17-19, 23-25) není zdroj vlastní, ale jako zdroj by měl být uveden správce dat (ČÚZK, respektive ÚAZK). Zdroj literatury chybí u příloh.
- 5) Drobné překlepy – „stor..“ - na konci věty se již nepíše další tečka (str. 17, 28), jednotky od čísla oddělujeme mezerou (str. 17 a 23), dvojtečka má být ihned za slovem (str. 33).
- 6) V elektronické verzi práce chybí přílohy.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury obsahuje 27 publikací, z toho není žádná knižní, všechny jsou odborné internetové stránky. V rešerši není uveden žádný odkaz na literaturu a jsou zde uvedeny práce, které nejsou v seznamu literatury. V elektronické verzi nefunguje funkce vyhledání (jiné kódování), odkaz na všechny citované zdroje byl dohledán. Název organizace je ČÚZK (uvedeno v záhlaví stránky včetně diakritiky). Přílohy neobsahují odkaz na literaturu.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je z hlediska výsledků přínosná. Data získaná v rámci bakalářské práce budou dále využita v projektu „Vltava – Proměny historické krajiny v důsledku povodní, stavby přehrad a změn ve využití území s vazbami na kulturní a společenské aktivity v okolí.“ Práce je velice přehledná. Aspektem snižující kvalitu práce je kvalita textové části, která by mohla být lepší s dodržováním standardů pro psaní závěrečných prací. Jako největší nevýhodu vidím, že elektronická verze textu neobsahuje přílohy (nechá se spojit více PDF do jednoho souboru), dále odkaz na webovou aplikaci není funkční a v neposlední řadě, že PDF je v nějakém zvláštním kódování a nefunguje klasické vyhledávání v rámci práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

K práci mám následující doplňující otázky:

- 1) Jak vznikala podkladová data císařských otisků – hrozila možnost vzniku chyb a nepřesností při tvorbě i georeferencování, s jakou přesností jsou podkladová data a s jakou přesností aktuální data?
- 2) Jak je to s autorskými právy historických map a leteckých snímků. Nemusí být na mapě/leteckém snímku uveden vodoznak správce originálních map, od kterých byly data zakoupena?
- 3) Co znamená referenční charakter dat? Jaká referenční data znáte a kdo je jejich provozovatel?

Datum: 18.6.2019

Podpis:

