

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vektorový datový model staré Vltavy – Orlík a okolí
Jméno autora:	Monika Talapková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geomatiky
Oponent práce:	Ing. Jakub Havlíček, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Český úřad zeměměřický a katastrální

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce je součástí projektu „Vltava – Proměny historické krajiny v důsledku povodní, stavby přehrad a změn ve využití území s vazbami na kulturní a společenské aktivity v okolí“. Práce vyžaduje pečlivost a dostatečnou znalost moderních GIS technologií. Student musí provést poměrně náročnou přípravu dat a následné zpracování. Cíl práce je publikovat výsledek bakalářské práce pomocí moderních online technologií pro odbornou i laickou veřejnost.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Cíle práce byly naplněny. Bohužel se nepodařilo získat aktuální podklady z Registru územní identifikace, adres a nemovitostí pro dvě obce – Lety a Orlík nad Vltavu. Aby byla práce kompletní dle zadání, bylo by zapotřebí vektorizovat i současnou analogovou katastrální mapu pro tyto dvě katastrální území, kde doposud neproběhla digitalizace a data nejsou dostupná ve vektorové podobě. Časová náročnost bakalářské práce by byla náročnější, ale výsledek by byl komplexní. Takto jsou cíle práce naplněny pouze pro pět ze sedmi obcí v zájmové lokalitě.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup a metody řešení byly voleny správně. Studentka již dostala georeferencovaná rastrová data. Rastrová data byla převedena do vektorové podoby, v rámci které byly řešeny problémy při vektorizaci ploch a linií na styku jednotlivých katastrálních území a mapových listů. Následně byla provedena kontrola dat na topologickou čistotu. Z Registru územní identifikace, adres a nemovitostí byla stažena a upravena do potřebné podoby aktuální vektorová data. Byly vytvořeny totožné třídy polygonů (způsobu využívání území) pro porovnání staré a současné mapy. Výsledkem je, že porovnávané území má stejnou rozlohu a polohu. Vhodně byly prezentovány rozdíly ve způsobu užívání a byla vytvořena webová aplikace v ArGIS online, která prezentuje výsledek bakalářské práce.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Ke zpracování dat byla použita moderní technologie – ArcGIS Desktop a ArcGIS Online. Použití těchto programů vyžaduje znalost geografických informačních systémů. Studentka zvolila pro práci správné funkce programu. Odborný popis jednotlivých dílčích kroků je vhodně zvolený. V textu jsou odkazy na odbornou literaturu. Z názvů publikací soudím, že citovaná literatura byla zvolena správně a studentka s ní pracovala.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bakalářská práce má 45 stran. Je rozdělena do 8 kapitol. Rozdělení textu na tyto kapitoly je metodicky správné, ale formální jazyková úroveň je na nízké úrovni. Nejsem schopen posoudit pravopis slovensky psané práce, ale formálně mám k práci následující připomínky:	

- 1) V případě výčtu nejsou na několika místech použity odrážky, ale jenom pomlčky, kdy text je okamžitě za pomlčkou bez mezery (např. str. 14, 19). Někde jsou puntíky. V bakalářské práci by měly být odrážky sjednoceny.
- 2) Jednotky jsou často psány bez mezery za poslední číslicí (např. str. 15, 34), či nejsou uvedeny vůbec (např. str. 27).
- 3) Zdroj literatury u obrázků není přímo uveden, zdroj je až následně u seznamu obrázků. Obrázky císařských otisků (např. Obr. 10-18) není zdroj vlastní, ale správce (ČÚZK, respektive ÚAZK). Zdroj literatury chybí u příloh.
- 4) Chybí seznam tabulek a grafů. Tabulky a grafy nemají název. Chybí seznam zkratk, které jsou v textu často použity (RÚIAN, TTP, VFR, ČÚZK, ...).
- 5) Ve větě na str. 32 je napsáno „a to 5 násobně“ – vhodnější je rozepsat to slovy.
- 6) Jednotlivé plochy jsou popsány i trojslovným názvem, proč se jen pro trvalý travní porost používá zkratka TTP, jako u jediné plochy?

Výběr zdrojů, korektnost citací

C - dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Seznam literatury obsahuje 28 publikací, z toho jsou však pouze tři knižní a zbytek jsou odborné internetové stránky.

U internetové literatury je zvláštní, že veškeré citace jsou vždy z 1.5.2019.

Zdroj literatury [27] (VUGTK: Terminologický slovník zeměměřictví a katastru nemovitostí) není v textu nikde citován. Název organizace je VÚGTK, v.i.i. (uvedeno v záhlaví stránky).

U každého obrázku by měl být uveden zdroj, ten je uveden pouze u seznamu obrázků.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce je z hlediska výsledků přínosná. Data získaná v rámci bakalářské práce budou dále využita v projektu „Vltava – Proměny historické krajiny v důsledku povodní, stavby přehrad a změn ve využití území s vazbami na kulturní a společenské aktivity v okolí“. Jako nedostatek v práci vidím, že se nepodařilo analyzovat celou oblast, protože dvě obce neměly k dispozici aktuální vektorovou kresbu, což autorka vyhodnotila jako kritický problém a možnost vektorizovat zadané území z aktuální analogové mapy ani nenavrhl. Dalším aspektem snižující kvalitu práce je kvalita textové části, která by zasluhovala grafickou úpravu a dodržování standardů pro psaní závěrečných prací.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uvedte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

K práci mám následující doplňující otázky:

- 1) V práci uvádíte, že georeferencovaná data císařských otisků vám již byla předána. Uvádíte i jejich průběh zpracování. Prosím o popsání detailního postupu a zamyšlení, kde by mohly vzniknout případné problémy, či zkraslení. Např. porovnat Cassini-Soldnerovo zobrazení a Křovákovo zobrazení pro S-JTSK, výběr typu transformace. Dále pak, jak se zobrazovaly mapy povinných císařských otisků v originále – ostrovní nebo souvislé mapy a jak to bylo tedy řešeno, než vám byla tato data poskytnuta?
- 2) Jak je to s autorskými právy historických map a leteckých snímků. Nemusí být na mapě/leteckém snímku uveden vodoznak správce originálních map, od kterých byla data zakoupena?
- 3) Rozdíl mezi starou a historickou mapou?

Datum: 18.6.2019

Podpis:

