

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Geodetické zaměření skutečného stavu kaple sv. Jiří v Mnichově
Jméno autora:	Lucie Hnilicová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra speciální geodézie
Oponent práce:	Ing. Jindřich Hodač, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra geomatiky, FSv – ČVUT v Praze

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
<p>Posuzovaná bakalářská práce je aplikačního typu. S využitím běžně využívaných metod je vytvořen soubor plánové dokumentace historického objektu. Náročnost spatřuji zejména v tom, že jde o ucelený projekt na téma, se kterým se studentka v takové šíři a hloubce v průběhu studia ještě nesetkala. S poměrně komplexní problematikou tvorby měřické dokumentace historických objektů (MDHO) se tak podrobněji seznamovala až v rámci své práce.</p>	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly ...</i>	
<p>S ohledem na výše zmíněné je možné s radostí konstatovat, že studentka si dokázala vše podstatné z dané oblasti dobře osvojit a vytvořila poměrně kvalitní výstupy. Poznámky k výstupům dále uvedené vyplývají spíše z důvodu „postavení začátečnice v široké problematice“ a na mé celkové hodnocení projektu nemají výrazný vliv. Je mi reálný předpoklad, že další dokumentační projekty studentky posunou laťku ještě výše.</p>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
<p>Studentka zvolila s ohledem na typ projektu a požadované výstupy odpovídající metody a technologie sběru i zpracování dat.</p>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů ...</i>	
<p>Hlavní význam/využití zpracovaného projektu spatřuji ve dvou úrovních. Vytvořený soubor plánové dokumentace zachycující aktuální stav objektu je dobrým podkladem jak pro správu objektu, tak pro případná historická bádání o něm. Zároveň se výrazně posunula a prohloubila znalost a dovednost studentky v dané oblasti (tj. MDHO) a také ve schopnostech pracovat v software typu CAD. Vnímám, že byl postaven dobrý základ pro další odborný růst studentky.</p>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
<p>Text práce je dobře strukturován a celkem jasně popisuje všechny etapy projektu. Technické vyjadřování je v textu na standardní úrovni. Popisu přístrojů a software ještě mohla předcházet kapitola/úvaha o tom, jaké metody měřické dokumentace připadají v úvahu a co vedlo studentku ke zvolení metod, jež využila. V textu se vyskytuje pouze minimum překlepů a nepřesných vyjádření. Určitou slabinou textu je horší čitelnost a tedy snížená vypovídací hodnota některých obrázků – např. <i>str. 21 obr. 11 + 12</i> i další. Kapitole týkající se přesnosti – <i>str. 38</i> mohla být věnována ještě větší pozornost, viz dále. Příloha č. 2 v tištěné verzi je vložena bez názvu a není nijak strukturována – jde o několik listů mezi <i>str. 47/48</i>.</p>	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte ...

Přiložený seznam zdrojů je opravdu rozsáhlý a dobře ilustruje, že studenta projevila o problematiku i o sám objekt nebývalý zájem. Citace zdrojů v textu odpovídá zvyklostem.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni ...

K textu práce a k jejím výsledkům mám ještě následující připomínky/dotazy:

.. *str. 38 ověření přesnosti* – souhrnná **kapitola týkající se přesnosti** mohla být komplexnější. Studentka uvádí pouze ověření přesnosti s využitím kontrolních měř. Mohla zde být dokumentována/shrnutá i přesnost dílčích etap projektu v textu již zmíněná (např. měření GPS v. měření TS apod.). Problematika týkající se zvolené míry generalizace je opomenuta (generalizace se projevuje např. u zákresu profilů říms). Výkresy jsou kresleny stylem „kóta platí“ – tj. je určitý nesoulad mezi kótou a výkresem samým. Rozdíl na některých místech v půdorysu překračuje i u poměrně krátkých délek deklarovanou přesnost cca 3 cm. Tato hodnota by ovšem s ohledem na měřítka výstupů měla být spíše na úrovni 2 cm > prosím o vyjádření k otázkám úrovně generalizace, nepřesnostem kóta-výkres a celkové přesnosti výkresů

.. *stavební výkresy* – k předloženým **stavebním výkresům** mám tyto > formální připomínky

- síť křížků – je zvykem jí také zahrnout do výkresu půdorys
- rozměrové kóty – jsou ve výkresech standardně uváděny v mm
- příčný řez – s ohledem na členění objektu by bylo vhodnější, pokud by pohled byl orientován ke vchodu
- fotodokumentace – integrální součástí měřické dokumentace jsou i pořízené snímky (ty mj. umožní lépe posoudit její kvalitu :)
- názvy výkresů – by měly jasně vyjadřovat jejich obsah (zde např. nejasný název u výkresu V5)
- počet vrstev – je vhodné volit přiměřený, v projektu využité velké množství hladin vede k nepřehlednosti

.. *stavební výkresy* – při detailním posuzování předložených výkresů je možné narazit na určitá problematická místa, kde „kresba neladí“ (např. V6 nesymetrické nasazení střechy věže, V3 nepřesné vedení horní římsy a i jinde) > prosím o vyjádření k otázce „problematická místa“ – např. co bylo zdrojem nepřesností, jak toto případně přístě řešit, dokumentovat/ukázat několik těchto míst ...

.. *výkres situace* - celý vyhotovený soubor měřické dokumentace by měl být konzistentní ve smyslu formátů – zde chybí formát dwg > formální připomínky

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Lucie Hnilicová si pro svou bakalářskou práci zvolila zajímavé téma. S jeho komplexností se dokázala dobře vyrovnat a vytvořené výstupy jsou kvalitní. Výše zmíněné drobné nedostatky budou, věřím, pro ní motivací se v uvedené odborné oblasti dále „zdokonalovat“. K tomu a v tom jí přeji mnoho úspěchů!

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 13.6.2019

Podpis: