

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Porovnání nákladů hrubé stavby bytového domu
Jméno autora:	Anastasija Gubytka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K126
Vedoucí práce:	Ing. Dana Čápková Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	K126

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno s menšími výhradami
Práce splňuje zadání	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posudte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posudte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka nepracovala na BP průběžně, první verze BP byla předložena ke konzultaci až v týdnu řádného odevzdání. Po žádosti o prodloužení termínu odevzdání BP se práce studentky zlepšila. Studentka potřebovala při zpracování práce vedení.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.</i>	
Práce má běžnou úroveň, v rozpracovanosti studentka docházela k mylným závěrům, které byly vedoucí práce upravovány. Širší souvislosti studentka pochopila až v závěru práce.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je jazykově i graficky na běžné úrovni. Závěr práce méně srozumitelný.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Vyhovuje ve všech parametrech	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce se zabývá porovnáním směrných cen databáze URS Praha (CÚ 2017) a RTS Brno (CÚ 2018) a analyzuje přímé náklady některých položek oddílů prací HSV.

Studentka na BP nepracovala průběžně, během semestru nekonzultovala práci v rozpracovanosti, tato skutečnost má dopad na celkové hodnocení BP a na výsledky vlastní práce studentky. Práce byla odevzdána až v náhradním termínu.

Na výsledku práce je patrné, že v obou databázích se vyskytují nesrovnatelnosti. Skutečné přímé náklady vlastních prací se oproti plánovaným nákladům v databázích směrných cen mohou podstatně lišit.

Závěr práce bez hlubší analýzy konstatuje (Str. 57), že hodinové sazby RTS neodpovídají skutečnosti. Str. 58 uvádí, že bylo analyzováno 15 položek, ve skutečnosti bylo jen 13 položek.

Závěr práce je nepřehledně zpracovaný.

Připomínky k práci a otázky k obhajobě

1. Str. 29 Limitky nákladů
 - Kros: uvedena cihla děrovaná POROTHERM AKU tl. 19,
RTS: cihla Porotherm tl. 25 AKU,
Jedná se z zcela odlišné tl. zdiva. **Vysvětlete tento rozdíl.**
 - Kros: $(503,224+301,387+219,863+156,336)=1180,81\text{m}^3$ betonu
RTS: $(375,78+219,863+153,2069)=748,85\text{m}^3$ betonu
Vysvětlete rozdíl plánované spotřeby $431,96\text{m}^3$ betonu.

2. Str. 54 tvrzení, že zárubeň pro běžné zdění podle průzkumu trhu studentky se již nevyrábí. Jak jsou tedy ocelové zárubně zajišťovány?

Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě.**

Datum: 17.6.2019

Podpis: