

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vnitřní prostředí administrativní budovy s návrhem vzduchotechnického systému
Jméno autora:	Pavel Málek
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technických zařízení budov
Vedoucí práce:	Miroslav Urban
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra technických zařízení budov

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Práce splňuje definovaný rozsah zadání a místy jde i nad rámec zadaného řešení. Cílem diplomové práce bylo navrhnout způsob úpravy vnitřního prostředí a pokrytí tepelné zátěže v administrativní budově. Práce byla zpracována v rozsahu: 1. Rešeršní část identifikuje legislativní požadavky na pracovní prostředí, identifikace způsobu úpravy tepelného komfortu v prostoru kanceláří, požadavky na tepelný komfort, hodnocení způsobů úpravy tepelného komfortu pomocí simulačního SW DesignBuilder. 2. Na základě závěrů rešeršní části byl zpracovaný prováděcí projekt vzduchotechniky na vybranou kancelářskou budovu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Student prokázal nadprůměrnou schopnost a samostatnost při řešení analytické části. Celkově lze přístup ke zpracování práce hodnotit jako výborný. Práce obsahuje velmi širokou komplexní oblast zájmu, kterou student řešil vlastním přístupem s využitím mnoha zdrojů a informací nad rámec běžného studia. Student v průběhu semestru průběžně konzultoval, kdy konzultace byly vedeny po stránce připomínek vedoucího DP ke studentovu ideovému řešení DP. Student smysluplně využívá výstupy ze simulačního SW a dalších pomocných výpočtů a dostupných pramenů. Dokáže výsledky analyzovat a vyvozovat závěry. Kladně hodnotím rešeršní část věnovanou produktivitě práce ve vazbě na kvalitě vnitřního prostředí a ekonomické porovnání variantního řešení pokrytí tepelné zátěže a distribuce vzduchu ve smyslu tohoto ekonomického aspektu. Současně je nutné vyzdvihnout také studentovu umístění na druhém místě ve fakultním kole SVOČ a účast v mezinárodním kole SVOČ s rešeršní částí této práce. Vyzdvihuji snahu o prakticky zaměřenou práci, jejíž závěry jsou pro projekční práci a rozhodování o variantě distribuce vzduchu ve vztahu s pokrytím tepelné zátěže velmi cenné a přínosné.	

Odborná úroveň

A - výborně

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Student prokázal dobrou znalost tématu a předložená práce představuje práci, kterou lze ohodnotit jako výbornou.

Student odvedl kvalitativně více než nadprůměrnou práci včetně objemu prací nad požadované zadání z důvodu jejich využití při řešení zadaných úkolů v analýze vnitřního prostředí v administrativní budově.

Prováděcí projekt vzduchotechniky představuje řešení na výborné profesní úrovni. Opět je třeba vyzdvihnout studentovu stahu o zpracování komplexního BIM modelu části VZT v SW Revit.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

A - výborně

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je srozumitelná jazyková úroveň na dobré úrovni. Grafické zpracování výkresové části postrádá některé technické podrobnosti v rámci projektu známé a současně grafické vyjádření výkresové části není zcela jednotné.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Student využil dostupné technické normy a další technické prameny. Velmi dobře se studentka vyrovnala s rešeršní částí věnovanou problematice návrhu a stanovení množství větracího vzduchu, ke které je minimum informací.

Další komentáře a hodnocení

Komentáře a připomínky k práci jsou uvedeny komentáře ke zvolenému postupu řešení.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 11.6.2019

Podpis: