

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Praha, Holešovice - studie transformace území elektrárny
Jméno autora:	Bc. Lucie Kučerová
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K127 - katedra urbanismu a územního plánování
Oponent práce:	Ing. arch. Jan Cach
Pracoviště oponenta práce:	Magistrát hlavního města Prahy

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Diplomová práce splňuje zadání.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Na základě kvalitního urbanistického řešení širšího území v předdiplomním projektu předkládá autorka urbanisticko - architektonický návrh vybraných staveb a veřejných prostorů navazujících na monumentální objekt elektrárny.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Koncept nové osy od nádraží Holešovice na Výstaviště a dále do Stromovky je nosný, logický, je potvrzen také v připravovaných územně plánovacích podkladech hl. města Prahy. Provozní vazby obecně fungují, otázky k vybraným tématům obsahuje část III. tohoto posudku.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	C - dobře
Práce je srozumitelná, rozsáhlá orientace v ní je snadná. Vizualizace dobře dokládají základní představu autorky, nejsou však dotaženy tak, aby přednosti návrhu dokázaly stoprocentně "prodat" (str. 43, 40 - průchod skrz památku a kolem komína, str.42 - parter hlavního veřejného prostranství s kavárnami).	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
Průzkumy a analýzy jsou velmi rozsáhlé, přitom věcné.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Viz část III.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Diplomní projekt se zabývá řešením veřejného prostranství, jemuž vévodí monumentální, památkově chráněný objekt elektrárny Holešovice. Ocenit lze snahu o určité zónování veřejného prostranství i o jeho zformování tak, aby nejvýznamnější průčelí elektrárny získalo náležitý předprostor a bylo vnímáno z odstupu. Zde, na východě, se předpokládá největší ruch, naopak relaxační funkci má zejména severní zóna náměstí. Sympatickou připomínkou historie areálu je rozmístění technických prvků (kotel, výsek kolejí vlečky...), jež prostoru, namísto případných neutrálních plastik, dodávají určitého ducha. Také průmyslový komín situovaný přímo do středu pěší trasy lze v tomto kontextu brát jako celkem příjemnou provokaci a významný orientační prvek.

TÉMA 1: Kvalita veřejného prostranství a dopravní obsluha objektů. Pochybnost vzbuzuje umístění rampy do předprostoru severozápadního bytového bloku. Ten by bylo jistě možné dopravně připojit z vnějšího obvodu. Část veřejného prostranství je rampou zbytečně degradována.

TÉMA 2: Řešení parteru. Vnitřní dispozice budov nejsou u urbanistického projektu zásadní, uspořádání přízemí bytových a administrativních domů by však charakter přilehlého veřejného prostranství ovlivnilo velmi podstatně. U administrativních bloků je škoda cenné vstupní fasády pro umístění kapacitních wc, u severního bloku dále pro zázemí bufetu atd. Parter východní, živé zóny je sice "kavárnami" zaplněn vhodně, mají zde ovšem stísněný předprostor i zázemí (princip přísného podélného řezu v dispozicích vytváří mělké komerční prostory po obvodě a stejně tak mělké byty orientované do vnitrobloku). O živém parteru v této východní části prostranství příliš nevypovídají půdorysy ani architektonický výraz staveb (vizualizace str. 42). Pokud by se daný prostor měl stát významným - ne-li hlavním - náměstím této části Holešovic, nezůstalo by zřejmě u kaváren, vznikla by zde bohatší škála komerčních provozů, jejichž velkorysejší zázemí by bylo potřeba ještě domyslet.

TÉMA 3: Objekt elektrárny. Vedení pěšího tahu technickou památkou je nepřehlédnutelným a vcelku dobrým vtipem, byť vizualizace (str. 43) unikátní pasáž příliš "prodat" nedovedou. Průhledy z průchodu do nitra objektu by byly zajímavé a lákavější, zbytečně je nejspíš oslabuje dvojí "zázemí" přiléhající přímo ke stěně pasáže. V detailu parteru (str. 34, 35) není, snad jen omylem, vyznačena vstupní šipka z pasáže do severních obchodů, v nichž by opět měla být domyšlena přijatelná poloha zázemí. V klidové části budovy je umístěno auditorium, provozně by ovšem nebylo vhodné, aby jako jeho předsálí sloužil rovnou výstavní prostor. Využití budovy by celkově nejlépe osvětlil příčný řez - hlavní výstavní hala sice může mít výšku přes cca 3 podlaží, u navazujících komerčních a pomocných provozů by však jejich světlé výšky a úroveň zastropení zasloužily detailněji objasnit.

TÉMA 4: Zeleň. Ozeleněné relaxační kopečky působí v klidové části příjemně, mohou mít však i nádech poněkud umělé "atrakce" pro zaměstnance administrativy v místě, kde se na severní straně k přirozené zeleni návrh tváří spíše netečně. I tato severní hrana spoluvymezuje veřejný prostor, v rámci návrhu na ni mohl, resp. měl zaznít názor. Nedaly se zde na okraj zeleně umístit alespoň lavičky, případně dokonce tudy - s využitím možného podzemního propojení naznačeného v předdiplomu - vést pěšáka směrem ke břehu Vltavy?

Práce jako celek působí sympaticky. Památce nabízí adekvátní odstup, novému veřejnému prostoru vtiskuje jednotný charakter - prostranství má mj. velkorysejší rozměry a příjemnější vyznění než v připravovaných podkladech hl. m. Prahy. Výsledek proto i přes uvedené výhrady hodnotím celkově stupněm B - velmi dobře.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2019

Podpis: