

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Trutnov – studie rozvoje městského centra</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Bc. Markéta Kammelová</b>
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra urbanismu a územního plánování
<b>Oponent práce:</b>	Ing. arch. Marek Wajsar
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Atelier architektury a urbanismu, s.r.o.

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>Předmětem řešení diplomové práce je území širšího centra Trutnova. V předdiplomním projektu jsou poměrně obsáhle a obšírně zpracovány analýzy území v kontextu regionu i celku sídla. V návrhové části autorka věnuje pozornost území mezi Krakonošovým náměstím, řekou Úpou a autobusovou stanicí. V tomto území stanovuje úkoly k řešení, vytipovává místa možné zástavby a určuje principy fungování této části města a uspořádání jeho parteru. Diplomní projekt řeší konkrétní uspořádání rozsáhlé proluky mezi společenským centrem UFFO a autobusovým nádražím. Součástí řešení je návrh dispozic jednotlivých budov a veřejného parteru. Vše doplněno o detailní návrh mobiliáře, materiálového pojednání povrchů, veřejné zeleně a osvětlení. Zadání je splněno.</p>	
<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
<p>V předdiplomním projektu autorka správně vytipovává místa dostaveb. Za zmínku stojí doplnění fronty domů do nábřeží, čímž se podpoří charakter místa jako ulice a přispěje k jeho oživení. Zajímavý je rovněž návrh nových obytných domů ve vnitrobloku za dnešní Billou a budovou OSSZ.</p> <p>Diplomní projekt řeší v úvodu zmíněnou část území. Celkový koncept řešení spočívá ve vymezení nových bloků domů mezi autobusovým nádražím a ulicí Nádražní a doplnění novostavby mezi budovu ČSOB a budovu OSSZ. Vnitroblok navrhovaných administrativních budov je průchozí a koncipován jako veřejné prostranství. Tento koncept je odůvodněný a funkční. Při autobusovém nádraží je navržena budova dopravního terminálu s kvalitně navrženou dispozicí. Budova sousedí s nově navrženým parčíkem, který se napojuje na promenádu podél Úpy. Navržené řešení veřejné zeleně a uspořádání parteru slibuje vznik kvalitního veřejného prostranství. Je zřejmé, že návrh na rozšíření pěší promenády a cyklostezky vychází z osobní zkušenosti autorky s pobytem v území a lze jej ohodnotit rovněž kladně.</p> <p>Mírné výhrady však lze mít k samotnému řešení parteru dalších veřejných prostranství:</p> <p>Sice je pozitivní, že bude vymístěna většina automobilové dopravy z prostranství před OSSZ, avšak parčík navržený jako úzký pás zeleně mezi dvěma vozovkami nebude dle mého názoru dostatečně komfortním místem pro pobyt pěších. Zajisté bylo možno najít lepší řešení tohoto prostranství, pokud má být koncipováno jako zóna s preferencí pěších.</p> <p>Dále návrh uspořádání a pojednání parteru prostranství mezi centrem UFFO a Horskou ulicí vzbuzuje spíše rozpaky. Působí dojmem, že snahou autorky bylo navázat na prostranství před OSSZ, avšak výsledkem je spíše situace, že průhled nádražní ulicí končí v květinovém záhonku a prostranství kolem budovy UFFO bude působit poměrně neurčitým dojmem. Jedná se tedy o park nebo o „kamenné“ náměstí?</p> <p>Také je škoda, že autorka v diplomním projektu nenavázala na v předdiplomním projektu naznačený návrh stromořadí umístěných střídavě po jedné či druhé straně Horské ulice. Navrženou alej před novým objektem v proluce mezi ČSOB a OSSZ a fragment „potoka“ na nároží Horské ulice nelze patrně rozumně odůvodnit.</p>	
<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>A - výborně</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	

Dispozice jednotlivých navržených domů se jeví jako funkční. Pozitivní je umístění parkingu do podzemí, avšak úplná absence parkování před navrženým supermarketem je vzhledem k vysoké obrátkovosti takového parkoviště spíše diskutabilní. Pozitivně lze hodnotit návrh nového uspořádání profilu nábřeží, vazby nábřeží na autobusový terminál a návrh veřejného vnitrobloku nově navrhovaných domů.

## Kvalita technického řešení

**C - dobře**

*Posudte správnost volby a návrhu technického řešení.*

Návrh technického řešení parteru včetně povrchů, mobiliáře, veřejné zeleně a osvětlení je proveden pečlivě a podrobně. Zbývá zodpovědět otázku, zda byla se statikem konzultována realizovatelnost konzol nad řekou. Bohužel rovněž neumím posoudit náročnost realizace podzemního parkoviště pod úroveň hladiny přilehlé řeky Úpy. Podle mého skromného názoru považuji za nefunkční navržený povrch pěší zóny z dřevoplastových profilů. Toto řešení lze jistě aplikovat lokálně v místech konzol nad vodou, avšak použití na celé promenádě v délce min. 0,5 km nepovažuji v daném místě za opodstatněné. Rovněž návrh betonových laviček je efektní, avšak v zejména v podhorském městském prostředí nefunkční.

## Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

**A - výborně**

*Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posudte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.*

Celkové zpracování díla, úroveň a srozumitelnost psaných textů, grafické zpracování výkresů a vizualizací splňuje standardní očekávání. K opakovaným pravopisným chybám v textech se nevyjadřuji a nehodnotím je.

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

V první řadě musím vyzdvihnout kvalitu celkového konceptu navrženého řešení. Umístění nových budov je vždy odůvodněno a navazuje na stávající zástavbu. Pozitivní je rovněž návrh budovy dopravního terminálu ve vazbě na nově vymezený parčík směrem k nábřeží. Umím si živě představit, jak bude vypadat a těším se!

Celkově lze shrnout, že analýza byla provedena kvalitně, což vedlo ke kvalitnímu konceptu řešení. Avšak v detailu lze spatřovat možná přílišnou snahu o „okrášlení“ navržených prostranství, které nevedla ke zcela přesvědčivému výsledku. Méně by bylo více.

Připomínaný povrch promenády by v praxi zřejmě jako první rozporoval rozumný investor a autorka by byla nucena přijít s jiným kvalitním řešením. Uvítal bych, pokud by alternativní možnosti pojednání povrchů přednesla při obhajobě diplomové práce.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 19.6.2019

Podpis: