

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj akvizic společnosti Energetický průmyslový holding, a.s.
Jméno autora:	Patrick Havlíček
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta strojní (FS)
Katedra/ústav:	Ústav řízení a ekonomiky podniku
Vedoucí práce:	Ing. Miroslav Žilka, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Ústav řízení a ekonomiky podniku

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student si zvolil téma, které bych při řádném zpracování hodnotil jako mimořádně náročné. Zpracování podrobné analýzy celého holdingu by překračovalo rozsahem požadavky na bakalářskou práci. Z tohoto důvodu bylo nutné provést zjednodušení a zaměřeni detailní analýzy na dva vybrané podniky z Energetického a průmyslového holdingu (EPH). I po zjednodušení považuji zadání na bakalářskou úroveň jako náročnější.	

Splnění zadání	splněno s menšími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Hlavní výhrady lze shrnout do tří hlavních bodů:	
<ol style="list-style-type: none"> 1) V práci chybí souhrn a doporučení, která by se týkala vývoje EPH jako celku. 2) Doporučení týkající se vybraných společností jsou velice povrchní a jedná se spíše o souhrn faktů z provedených analýz. 3) Interpretace výsledků finanční analýzy by měla být zpracován detailněji. Chybí především identifikace faktorů, které mohli zapříčinit změny sledovaných poměrových ukazatelů. 	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Student práci aktivně konzultoval. Při jejím zpracování však byly nutné zásadní zásahy ze strany vedoucího práce do uvažované struktury práce. To lze přisoudit nedostatku oborově zaměřených předmětů ve studijním plánu pana Havlíčka. Dalším problémem byl nedostatek času pro finalizaci práce a zapracování všech připomínek od vedoucího práce.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student použil širokou paletu nástrojů a metod pro dosažení vytyčených cílů. Mnohdy jsou však aplikovány pouze povrchně a chybí jim dostatečný detail a hloubka.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a má standardní grafickou úroveň. Objevuje se v ní však větší množství formálních nedostatků. Jedná se především o chyby, překlepy, chybějící jednotky v grafech, mění se font písma v rámci jednoho odstavce apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně</i>	

odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Student využil pro zpracování analýz především výroční zprávy společnosti EPH a dále české i zahraniční zdroje, které jsou v práci korektně citovány pomocí odkazů pod čarou. V citacích bych doporučil odkazovat na konkrétní stranu citace a dále se u jednoho zdroje objevuje „Place of publication not identified“, což je předpokládám výstup z generátoru citací a v práci by se tato formulace objevovat neměla. Závěrečný soupis literatury bych pak doporučil provést v abecedním řazení.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Student si zvolil velice komplexní téma, jehož plné zpracování by svým rozsahem překročilo požadavky kladené na bakalářskou práci. Z toho důvodu bylo provedeno dílčí zjednodušení řešení. Student v práci prokázal, že je schopen samostatného studia a aplikace vybraných metod pro řešení vymezených úkolů. Nedostatkem práce je však nedostatečná hloubka provedených analýz, chybějící interpretace výsledků a podrobnější formulace doporučení směřujících k stanovení budoucích rozvojových strategií jak EPH jako celku, tak vybraných hodnocených společností. Vzhledem k tomu, že se jedná o práci na bakalářském stupni a student absolvoval obecně zaměřený studijní program TZSI, musel většinu informací získat prostřednictvím samostudia. Tuto vlastní iniciativu hodnotím kladně a i přes výše zmíněné nedostatky hodnotím celkově práci stupněm **C – dobře**.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Doplňkové dotazy:

V tabulce „*Tabulka 2-1 Akvizice společnosti Energetický a Průmyslový Holding, a.s. v roce 2009*“ je ve sloupci „*Pořizovací cena*“ u společnosti PRVNÍ MOSTECKÁ a.s. uvedena hodnota 0 Kč. Za jakých podmínek byl tento nákup realizován, že byla získána majetková účast za 0 Kč?

Na str. 22 uvádíte, že „*...při akvizici společnosti Pražská Teplárenská a.s. naopak vznikl negativní goodwill ve výši 1114,03 mil. Kč.*“ Jaké byly podle Vás příčiny této negativní hodnoty goodwill.

Jaké faktory dle Vašeho názoru způsobily rapidní pokles rentability aktiv (i vlastního kapitálu) společnosti Eustream mezi roky 2012 a 2013 (viz *Obrázek 9: Ukazatele rentability společnosti Eustream na str. 41*)?

Datum: 14.6.2019

Podpis:

