

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Jízdárna
Jméno autora:	Markéta Jandová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Petr Červený
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Studentka si zvolila typické zadání bakalářské práce.	

Splnění zadání	splněno
Práce je v souladu se zadáním.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
Studentka prokázala orientaci v dané problematice, výstup ze statického programu je ovšem neúplný a nelze ho zkontrolovat. Některé části práce nejsou zcela přehledné.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
Práce je zpracována na průměrné úrovni, znalosti o zatěžování stavebních konstrukcí a práce s ČSN-EN-1991 jsou spíše podprůměrné.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
Bakalářská práce není zcela přehledná, výpočet je místy nekontrolovatelný. Grafická úroveň výkresů a statického výpočtu je průměrná. Chybí číslování stran, výkresů, obsah, rozpiska.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
Použité normy a materiály jsou uvedeny v textové části práce, nejsou však zcela kompletní (např. chybí odkaz na podklady k návrhům spojů pomocí vrutů společnosti SFS Intec).	

Další komentáře a hodnocení	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Statický výpočet

– Nesprávné kombinace zatížení (kombinace „jaro, léto, podzim, zima“ rozhodně nejsou podle EN 1991), dále nejsou uvedeny dílčí součinitele zatížení.

- *Kladně hodnotím pokus o vytvoření 3D modelu ve statickém programu. Z programu jsou ale uvedeny jen výstupy výsledků, chybí statické schéma modelu. Není tedy patrné, kde je model podepřen a jak jsou řešeny spoje – klouby, částečné vetknutí? Dále není jasné, jak je uvedený model zatížen. Některé hodnoty výsledků jsou nečitelné.*
- *Ve statickém výpočtu je poznámka, že byla zvolena reprezentativní zatěžovací šířka nosníku. Znamená to tedy, že hlavní nosníky jsou ve SCIE zatíženy rovnoměrným spojitým zatížením?*
- *Není naznačeno, jak bude řešen přenos vodorovné síly ze střechy do ŽB věnců.*
- *Není uvedeno, zda je použito lepené lamelové dřevo GL28h nebo GL28c. Jaký je mezi těmito třídami rozdíl a který materiál je pro tuto konstrukci vhodnější?*
- *Odhad dimenze žlabů a svodného potrubí nepatří do statického výpočtu.*

Výkresová část

- *Půdorys: V některých částech půdorysu jsou přes sebe kóty a popisy a stávají se tak nečitelné. Kótování je neúplné (chybí úhlové míry, chybí celkový rozměr, nejsou zakótovány polohy dvoukřídlových dveří, u ostatních dveří chybí výšky nadpraží). Legenda materiálů je na úrovni architektonické studie (např. „OSB deska na dřevěné konstrukci“ – Jaký typ a tloušťka desky? Dřevěná konstrukce z jakého průřezu?). Grafická úroveň není vysoká – různé velikosti písma, kót, apod.*
- *Vazníky: Není naznačeno ztužení konstrukce ve střešní rovině.*
- *Řez: Ve skladbách S1 a S2 je uveden prkenný záklop z vrchu nosníků. Z jakého důvodu nebyly navrženy OSB desky? Tento záklop není pohledový, OSB desky jsou vhodnější z hlediska tuhosti konstrukce i z hlediska provádění.*
- *Detaily: Maximální síla, na kterou je řešený spoj navržený, by měla být uvedena spíše ve statickém výpočtu. U výkresu „Detail – průběžný nosník – kruh“ je kromě posouvající síly uvedený i ohybový moment $M_y=48,8$ kNm. Přenesse skutečně navržený spoj tento ohybový moment?*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 16.6.2019

Podpis: