

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Studie rekonstrukce malých vodních nádrží v Týnci nad Labem
Jméno autora:	Anna Tceliapina
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství
Oponent práce:	Ing. Petr Koudelka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra hydromeliiorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka měla za úkol provést terénní průzkum soustavy tří malých vodních nádrží u obce Týnec nad Labem. Na základě terénního průzkumu a dalších dostupných informací měla zhodnotit stav nádrží a jejich objektů a navrhnout rámcová opatření vedoucí ke zlepšení jejich stavu. Podrobněji se pak měla zaměřit na jednu nádrž, kde měla provést podrobnější návrhy.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno ve všech bodech. Studentka provedla průzkum celé soustavy (3 nádrží) a na základě vizuální obhlídky posoudila stav objektů nádrží. Pro všechny 3 nádrže provedla rámcový návrh nutných opatření. Pro největší nádrž provedla měření a výpočty pro stanovení objemu sedimentu v nádrži. Následně provedla návrh pro odtěžení sedimentu, návrh výstavby loviště a kádiště a příjezdové cesty ke kádišti. Dále provedla rámcový návrh oprav přelivu a výpustního zařízení. V závěru provedla rámcový odhad nákladů na odbahnění a rekonstrukci této nádrže.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení má logickou posloupnost a odpovídá znalostem diplomantky.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Po prostudování práce si myslím, že studentka zpracovala studii na přijatelné úrovni, dokázala využít svých znalostí a informací z dostupných zdrojů. Ve své práci se zaměřila v podstatě na studii odbahnění nádrže č. 3, kdy bylo provedeno zaměření mocnosti sedimentu pomocí GPS v mobilním telefonu a sondy a následně vypracován návrh odbahnění (textová i grafická část). K danému postupu mám jen jednu připomínku, a sice k nízké přesnosti měření souřadnic jednotlivých sond pomocí mobilního telefonu. V práci není zmínka o polohopisném zaměření hráze. Není zřejmé, kde studentka získala zaměření hráze a objektů. V práci bych očekával rámcové posouzení alespoň bezpečnostního přelivu. V práci jsou základní hydrologické údaje k danému profilu, posouzení by tedy pro studentku nemělo být příliš problematické. Další faktické připomínky jsou uvedeny níže v textu.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je rozdělena na část textovou a část výkresovou. Textová část obsahuje 48 stran textu včetně tabulek a obrázků, výkresová část pak obsahuje celkově 10 výkresů.	
Práce je členěna logicky a jednotlivé kapitoly na sebe navazují. V práci je minimum pravopisných a stylistických chyb.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výběr zdrojů a citace odpovídá znalostem diplomantky.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

K textové části mám následující připomínky:

- Na str. 18 jsou uvedeny m- denní a N-leté vody. Není ale uvedeno, k jakému profilu tyto údaje platí.
- Na str. 32 uvádí studentka, že bezpečností přeliv nádrže č. 3 je boční. Je to skutečně boční přeliv? Obrázek č. 28 spíše ukazuje, že přeliv je čelní.
- Na str. 35 uvádí studentka, že veškerý vytěžený materiál ze dna nádrže č. 1 bude použit pro opravu břehů a eventuálně také hráze. Myslím, že materiál nebude moci být takto využit.
- Na str. 40 v Tab. 5 Posouzení obsahu těžkých kovů v sedimentu nejsou uvedeny jednotky jak pro mezní hodnoty, tak pro hodnoty naměřené. Není také zřejmý zdroj výsledků rozborů. Kým, kdy a jak byly rozborů pořízeny?
- Na str. 41 uvádí, že mezideponie sedimentu budou na pozemcích investora. Graficky je mezideponie zakreslena na výkresu č. 2. Ze zákresu je patrné, že je mezideponie situována i na lesních pozemcích. Je to skutečně pravda?

K výkresové části mám následující připomínky:

- Ve výkresu č. 3 „SO1 – Situace“ chybí výškopis; není zde uveden souřadný systém. Měla studentka výškopis k dispozici?
- V příčných řezech často chybí výškové kóty v lomových bodech současného stavu i návrhu.
- Z výkresu č. 9- řez B-B' je patrné, že sklon vzdušného líce hráze je menší než sklon návodního. Je to skutečně tak?
- Ve výkresu č. 10 v řezu D-D' je patrné zařezávání se navržené cesty do hráze s tím, že svah hráze je zde navržen ve sklonu 1:1,5 bez opevnění. Místo je pod úrovní hladiny normálního nadržení. Je tento návrh v pořádku?

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: