

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jovanka Višnjevac
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje zadání, ve všech částech je kompletní, technická část je doplněná o výkresy některých detailů.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Umístění domu na parcele vedoucí k rozšíření pozemku, orientace terasy na severozápad, náročná modelace terénu a budování kamenné zdi jsou částečně kompenzovány vytvořením intimního prostoru, který bude příjemný především v letních měsících a asi by se lépe hodil do jiných klimatických podmínek. Dům také působí ve vztahu ke svému okolí mnohem komorněji než ostatní návrhy. V základu zajímavý architektonický výraz je oslaben netektonickým rozdělením fasády do dvou materiálů – omítky a tenkého kamenného obkladu, nepřesvědčivou kompozicí vnitřních fasád a formou přesahu střechy.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
Provozně prostorové řešení je jednoduché a funkční, obsahuje jen drobné nedostatky. Dětský pokoj, který nelze úplně oddělit, resp. jedna část vždy zůstane průchozí, by mohl být jedinou nevýhodou, kterou by zřejmě, ale ne nutně, stavebník pocítil až s vyšším věkem dětí.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Konstrukčně materiálové řešení je navrženo v souladu s principy návrhu pasivních domů. Řez a komplexní detail jsou vedeny stejným místem, takže postrádám např. detaily výrazného architektonického prvku okna se zkoseným ostěním. Technologické řešení je zdokumentováno velmi stručně a nepřehledně, působí jako by na něj studentce nezbyl dostatek času. V technické místnosti je umístěn plynový kotel, ale není jasné, jak je zajištěn odvod spalin. V technické zprávě je zmíněna jímka dešťových vod, ale není jasné kde je umístěná a jak je s dešťovou vodou dále nakládáno. V dokumentaci jsem nenašla ucelenou informaci o systému vytápění? Návrh vzduchotechniky je nerealistický.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Práce je kompletní, poměrně přehledně uspořádaná, v technické části pragmaticky úsporná, ale neobsahuje zásadní chyby. Koordinační situace je spíše schématická. Některé technické výkresy jsou mírně nepřehledné. Grafická úprava práce je, vyjma textové části, příjemně jemná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Návrh na mne působí rozporuplně: je příjemný, vytváří intimní prostor, ale zároveň zásadně přeformátovává prostředí, do kterého vstupuje, jako by patřil na jiné místo, je dobře zpracovaný a prezentovaný a zároveň má řadu drobných a nepochopitelných nedostatků.

Otázky k obhajobě:

Jak byste řešila konstrukci masivní kamenné zdi na severní hraně pozemku a její napojení na stěnu garáže?

Jaké jsou požadavky na oslunění v rodinných domech? Proč je v interiéru důležité slunce – proč existují v ČR hygienické požadavky na oslunění?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2019

Podpis: