

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Jiřina Zuklínová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Jana Hořická, PhD.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Práce splňuje zadání, ve všech částech je kompletní, technická část je doplněná o výkresy některých detailů.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
Umístění objektu na pozemku je vhodně zvolené, návrh maximálně vytěžuje jeho potenciál. Architektonický koncept základní hmoty domu jednoduchého tvaru je doplněn o zajímavý prvek představené zdi u severní fasády, která se tak stává nejzajímavější fasádou domu. Proporce a kompozice štítových stěn s různými otvory budí rozpaky. V kontextu malého pozemku působí atrium u jižní fasády spíše nepatřičně, i v souvislosti s potřebou rozšíření pozemku. Cizorodé tvarování atria, společně pouze s půdorysným tvarem terasy budí dojem zbytečně „chtěného ozvláštňení“.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	D - uspokojivě
Návrh překračuje maximální zastavitelnou plochu ze zadání. Vzhledem k užité ploše, obestavěnému prostoru a běžnému standardu místností bych koncept nenazývala kompaktní, jedná se spíše o vertikálně uspořádaný běžně velký rodinný dům. Prostorové a dispoziční řešení je velmi neobratné: množství komunikačních prostorů je nepřiměřené (plochy chodeb, zdvojení předsíně, šatna v 1.NP bez úložných prostorů), mezi 1.PP a 1.NP dochází ke zdvojení, resp. ztrojení vertikální komunikace, hlavní obytný prostor je vybaven neatraktivně a neprakticky, přístup na schodiště přes předsíň v 1.NP není nejšťastnějším řešením.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Konstrukčně materiálové řešení je navrženo v souladu s principy návrhu pasivních domů, ale obsahuje dílčí nedostatky. Postrádám řešení kotvení nosné konstrukce pergoly v atriu v 1.PP – jedná se o výrazný architektonický prvek a zároveň potenciální tepelný most. Mám pochybnosti o smyslu šířky provětrávané mezery. Přidané detaily spíše prozrazují chyby, např. nedořešené/nedokreslené nadpraží oken, parapetní plech k proslápnutí v detailu výstupu na balkon apod. Technologické řešení je zdokumentováno velmi stručně a nepřehledně, působí jako by na něj studentce nezbyl dostatek času. Volbu geotermálního vrtu pro nízkoenergetický rodinný dům považuji za nevhodné řešení. V dokumentaci jsem nenašla ucelenou informaci o systému vytápění. Návrh vzduchotechniky je nerealistický, odvod odpadního vzduchu od VZT jednotky do atria nepovažuji za šťastné řešení a odvod vzduchu od varné plochy (digestoř) není řešen vůbec.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
Práce je kompletní a poměrně přehledně uspořádaná, slabší je část TZB. Koordinační situace je nepřehledná, některé informace v ní chybí. Grafická úroveň práce je dobrá, ale v jednotlivých částech je nesourodá. Zrcadlově obrácený komplexní detail a řez jsou matoucí. Některá prostorová zobrazení v tištěné podobě nemají dobrou vypovídací hodnotu.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce obsahuje zajímavé prvky, ale bohužel má i slabá místa. V dokumentaci jsou dílčí nedostatky, které připisují časovému tlaku v závěru semestru.

Otázky k obhajobě:

Je skutečně pro celoroční pohodu neoptimálnější orientace všech obytných místností na jih? Které místnosti můžete naopak s výhodou orientovat na jiné světové strany a na jaké?

Jaké jsou minimální odstupové vzdálenosti rodinného domu od hranic pozemku, od sousedních objektů a od komunikace? Kde tuto informaci najdete?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2019

Podpis: