

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Posouzení možnosti zvýšení transformace povodňové vlny kaskádou rybníků v Dolním Dobřejově
Jméno autora:	Monika Smrčinová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
Vedoucí práce:	Ing. Václav David, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce spočívalo především v aplikaci postupu pro výpočet transformace povodňové vlny, který vyžaduje uplatnění znalostí z hydrauliky a hydrologie. V tomto případě se navíc jednalo o výpočet transformace v kaskádě nádrží. Zaměření nepřekračovalo rozsah vyučované látky, avšak vyžadovalo propojení řady znalostí získaných v rámci dosavadního studia.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předmětem řešení bylo posouzení transformace povodňové vlny nejprve pouze v jednom rybníku v zájmové lokalitě a následně v kaskádě rybníků, které jsou aktuálně neprůtočné. Zjištěné transformace měly být následně porovnány a vyhodnoceny. Toto zadání bylo studentkou splněno.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Studentka docházela na konzultace s vedoucím práce zejména v druhé polovině řešení poměrně často. Díky tomu bylo možné ujasnit řadu věcí a vyřešit problémy, které během zpracování nastaly. Studentka k řešení přistupovala samostatně, v některých případech ovšem bylo zapotřebí způsob řešení podrobněji vysvětlit. Hlavní výsledky pak byly dopočítávány poměrně narychlo v závěru řešení, což mohlo mít negativní dopad zejména na závěry práce.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce představuje poměrně velké množství výpočtů, které bylo nutné pro řešení zpracovat. Studentka prokázala, že je schopná aplikovat znalosti získané v rámci dosavadního studia. Výsledky poukazují na to, že byt je k dispozici celá kaskáda nádrží, transformační efekt příliš zvýšit nejde. Práce neměla být orientována na zvýšení protipovodňové ochrany. S ohledem na zadání je tedy i uvedené zjištění výsledkem majícím svou váhu. V práci však je tato skutečnost poměrně neobratně popsána a málo interpretována. Mimo to je v práci mylně porovnávána transformovaná část povodňové vlny po průchodu kaskádou rybníků s povodňovou vlnou vstupní a je opomenuta část povodňové vlny, která byla uvažována jako oddělená a puštěná přímo do „spodního rybníka“, na základě čehož jsou dělány závěry.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce má dostatečný rozsah odpovídající množství výpočtů, které bylo nutno v rámci řešení zpracovat. Výskyt překlepů, gramatických chyb a typografických nedostatků je však nezanedbatelný, po stylistické stránce lze též najít řadu chyb. Na některých místech pak je srozumitelnost textu snížena neuspořádaností myšlenek a formulací, případně opakováním velmi	

podobných formulací na několika místech za sebou či používáním netechnických či jazykově nevhodných výrazů. Za nepřiliš vhodnou považuji na některých místech příliš osobní formu textu.

Výběr zdrojů, korektnost citací

B - velmi dobře

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Použité zdroje jsou pro danou práci postačující, byť v některých případech by bylo vhodnější použít relevantnější podklad a omezit online materiály.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Hlavním výsledkem práce mělo být, jak již je uvedeno výše, posouzení možnosti ovlivnění transformace povodňových průtoků prostřednictvím kaskády malých nádrží. Nejednalo se o řešení protipovodňové ochrany a výsledek indikující mizivý vliv malých nádrží na povodňové průtoky je tedy relevantní. Za značný nedostatek ovšem považuji způsob interpretace dosažených výsledků. Některé závěry je dokonce nutno chápat jako nesprávné.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: