

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Varianty odvodnění místních komunikací
Jméno autora:	Daniela Runcziková
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství
Oponent práce:	doc. Ing. David Stránský, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra zdravotního a ekologického inženýrství

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání práce hodnotím jako náročnější, protože zahrnuje vodohospodářské řešení dopravních ploch a studentka se tak musela zorientovat v předpisech a technických standardech obou těchto oborů, které často nejsou vzájemně koordinovány.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splnila zadání ve všech bodech.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení se mi jeví jako vhodný, studentka provedla rešerši předpisů a požadavků z dopravních a vodohospodářských norem a následně je aplikovala na konkrétním příkladě odvodnění nově budované lokality.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Velmi vysoce hodnotím teoretickou část práce, ve které studentka provedla vyčerpávající studii požadavků na odvodnění místních komunikací z vodohospodářského i dopravního hlediska. K praktické části mám drobné výhrady, zejména z hlediska přehlednosti popisu zájmového území a návrhu vsakovacích nádrží (viz otázky k obhajobě).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Přestože lze v textu najít drobné nepřesnosti v odborné terminologii (např. „jednotný součinitel odtoku“ na str. 18), je formálně i jazykově práce na vysoké úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Práce se zdroji je na výborné úrovni, práce obsahuje široký a reprezentativní výběr zdrojů, citace jsou až na malé detaily prováděny korektně.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Struktura práce je mírně nepřehledná zejména z důvodu členění textu až do páté úrovně kapitol. Některé dílčí kapitoly obsahují pouze jednu podkapitolu nižší úrovně, což není standardní. Uvítal bych samostatnou kapitolu, která by popsala rozpory a nejasnosti mezi dopravními a vodohospodářskými předpisy. Nicméně, alespoň částečně je toto uvedeno v závěru práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Celkově hodnoceno je práce velmi nadstandardní, a to zejména v teoretické části.

K práci mám následující otázky:

- 1/ Prosím o vysvětlení o jaký typ součinitele odtoku (průměrný či špičkový) se jedná v tabulkách 2, 3 a 4?
- 2/ Proč bylo přistoupeno k návrhu regulovaného odtoku z retenčních zařízení, když vsakovací schopnost nebyla nižší než $1 \cdot 10^{-6}$ m/s? Resp. prosím o vysvětlení vztahu mezi koeficientem vsaku k_v , který byl určen terénním měřením v lokalitě a hydraulickou vodivostí K , která je uvedena v kapitole 3.4.2.1.
- 3/ Bylo při stanovení variant odvodnění uvažováno s možností umístění liniových průlehů podle komunikací namísto odvádění dešťových vod krytými žlaby do centrálních retenčních prostor?
- 4/ Prosím o vysvětlení, proč nebyly vsakovací nádrže navržené v kap. 4.3.2.1.1 a 4.3.2.1.2 optimalizovány tak, aby splňovaly podmínku vyprázdnění do 72 hod?
- 5/ Prosím o vysvětlení, proč v Tab. 7 (resp. obecně z výpočtů) vychází větší retenční objem u vsakování s regulovaným odváděním, než v případě pouze regulovaného odvádění. Při předpokladu stejného přítoku do vsakovacího zařízení bych očekával opačný výsledek (odtok regulací plus vsakem je větší než pouze regulací).

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: