

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Zlepšené a stabilizované zeminy v pražcovém podloží
Jméno autora:	Jan Ludvík
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra železničních staveb
Vedoucí práce:	Ing. Leoš Horníček, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, Fakulta stavební

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako náročnější s ohledem na to, že zpracování práce vyžadovalo zvládnutí řady zkušebních postupů a osvojení si samostatné práce s příslušnými laboratorními přístroji a zařízeními.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Všechny požadavky uvedené v zadání bakalářské práce student splnil, a to i přesto, že odebraná zemina z žst. Lysá nad Labem nesplňovala původní předpoklady vhodnosti pro mechanickou úpravu.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Je na místě vyzdvihnout vysokou míru aktivity i samostatnosti při zpracování práce. Student byl zdravě zapálený pro věc, konzultoval pravidelně s vedoucím práce průběh prací a nastalé komplikace. V krátké době si osvojil pracovní postupy s přístrojovým vybavením v laboratoři a provedené laboratorní zkoušky zpracovával zcela samostatně.	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Student pro zpracování práce využil velké množství zdrojů – zejména norem, předpisů, ale i dokumentaci z dříve provedených průzkumů dané lokality a též zahraniční zdroje. Bakalářská práce je z mého pohledu na slušné odborné úrovni, použité zdroje byly vhodně využity a student volil zažité odborné výrazy. Cením si toho, že postup práce se zkoušenými vzorky je podrobně popsán, s upozorněním na odchylky od normových postupů či nestandardní chování vzorků. V závěru mohl student okomentovat dosažené poznatky poněkud precizněji. Např. konstatování „mechanická úprava jemnozrnné zeminy odebraného typu nemá smysl“ by si zasloužilo lépe podložit argumenty. Rovněž doporučení pro použití zeminy do aktivní zóny pražcového podloží si zasloužilo kvalitnější zpracování, včetně charakterizace, co to vlastně aktivní zóna je.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je vhodně strukturována a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Drobnou výhradu mám k číslování kapitol za závěrem práce. Seznamy literatury, obrázků, tabulek a zkratk se běžně nečíslovají jako samostatné kapitoly. Vyzdvihují však, že je text přehledně doplněn o obrázky, grafy, tabulky a vzorce. Rozsah práce je na bakalářskou práci spíše větší. Typografická i jazyková stránka jsou na odpovídající úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Výčet použitých zdrojů obsahuje 36 položek. Citace zdrojů je v pořádku, rovněž tak odkazy na použité zdroje z textu práce i u obrázků, grafů apod. Oceňuji, že student se nejen v teoretické, ale i praktické části své práce zdařile zorientoval ve velkém množství norem a předpisů, z nichž některé byly k dispozici pouze v anglickém jazyce. Informace čerpal z aktuálních, resp. platných zdrojů.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Student se osobně seznámil s lokalitou v žst. Lysá nad Labem, kde se podílel na odběru vzorku zeminy. Osobně se též účastnil odběru kameniva z kamenolomu v Klecanech, které bylo dále použito pro úpravu zeminy.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Přestože navržená a realizovaná úprava zeminy se neprojevila ve významnějším kvalitativním zlepšení, což bylo ovlivněno odběrem jiné než předpokládané zeminy ze žst. Lysá nad Labem, považuji prověření zvolené technologie mechanické úpravy zeminy za účelné. Práce tak přispěla k získání cenných poznatků.

Na studentovi oceňuji jeho pracovitost a zarputilost provést celou sérii laboratorních zkoušek, ikdyž výsledky zkoušek nebyly příliš pozitivní. O problematice velice přemýšlel a snažil se nalézt co nejhodnější variantu úpravy zeminy. V laboratoři strávil úctyhodné množství času, což se pozitivně projevilo tím, že si v praktické rovině osvojil řadu zkušebních postupů se souvisejícím laboratorním zařízením. Věřím, že tato zkušenost se mu bude hodit do jeho dalšího profesního života.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 18.6.2019

Podpis: