

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Požárně bezpečnostní řešení stavby bytového domu v proluce České Budějovice</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Patrik Dobrovolný</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra konstrukcí pozemních staveb
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Vojtěch Trsek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	AMPeng s.r.o., Štěrboholská 1434/102a, Praha 10 - Hostivař

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání bakalářské práce hodnotím jako průměrné náročné.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
<p>V rámci bakalářské práce byla zpracována revize architektonicko-stavební části v souladu se zadáním. Obsah PBR odpovídá § 41 vyhlášky 246/2001 Sb. (vyhláška o požární prevenci).</p> <p>Revize architektonicko-stavební části je provedena pečlivě, nicméně některé úpravy nejsou nezbytné např. změna otevírání dveří či změna šířky dveřních křídel z PÚ P01.3, N01.1 nebo N01.4. Naopak kladně hodnotím rozšíření počtu parkovacích stání v hromadné garáži, tak aby vznikl požadavek pro instalaci elektrické požární signalizace.</p> <p>Jednotlivé části PBR (grafická, výpočtová, textová) spolu vzájemně korespondují a srozumitelně na sebe odkazují. Níže je uvedeno několik bodů, jejichž řešení by zasloužilo větší pečlivost.</p> <p>Textová část</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnota nahodilého požárního zatížení v PÚ P01.3 Sklepní kóje je zbytečně vysoká (<math>p_n = 60 \text{ kg/m}^2</math>). Naopak hodnota nahodilého požárního zatížení v PÚ N01.1 – Sklad odpadu je výrazně poddimenzovaná (<math>p_n = 15 \text{ kg/m}^2</math>).</li> <li>Požární úsek hromadné garáže není vybaven nouzovým osvětlením, což je v rozporu s ČSN 73 0804 čl. 1.6.4</li> <li>Výpočet odstupových vzdáleností není stanoven pro rozhodující variantu požáru, neboť nejsou zhodnoceny jednotlivé požární otevřené plochy (POP) s hodnotou <math>p_o = 100\%</math>, které mohou být v některých případech rozhodující. Jedná se např. o odstupovou vzdálenost v PÚ N02.1 (Byt) – severní stěna, kde odstupová vzdálenost od jednotlivého okna o rozměrech <math>1,7 \times 1,25</math> při <math>p_v = 45 \text{ kg/m}^2</math> vychází cca <math>d=1,8 \text{ m}</math>, přičemž v PBR je uvedena hodnota <math>d=1,55</math> pro více oken s procentem POP pouze 46%.</li> <li>Vzdálenost vnějšího odběrního místa není stanovena po skutečné trase jízdy požární techniky dle ČSN 73 0873 čl. 5.2.</li> </ul> <p>Grafická část</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Požárně nebezpečný prostor nemůže být zakreslen od zapuštěné obvodové stěny (lodžie), pokud tento postup není zdůvodněn v technické zprávě PBR (například omezením požárního zatížení v prostoru lodžie).</li> <li>V 1.NP není zakreslen signalizační panel EPS.</li> </ul>	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Rozsah PBR odpovídá vyhlášce č. 246/2001 Sb. o požární prevenci. Ve všech koncepčních částech PBR je postup v souladu s ČSN 73 08xx.	

**Odborná úroveň**

**A - výborně**

*Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.*

Odborná úroveň práce je na výborné úrovni vzhledem k dosavadním získaným znalostem studenta.

**Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

**A - výborně**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.*

Bakalářská práce je po formální stránce na výborné úrovni. V práci se objevuje menší množství překlepů a gramatických chyb, které nemají zásadní vliv na čitelnost práce.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**A - výborně**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Autor používal relevantní a aktuální zdroje a používal správně citační zásady.

**Další komentáře a hodnocení**

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Hlavní aspekty ovlivňující klasifikaci byly shrnuty v předcházejících bodech.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Otázky:

- 1) Jak byste vykreslil odstupovou vzdálenost u lodžii, pokud by měly být zaskleny? Porovnejte se stávajícím řešením.
- 2) Jaké jsou požadavky na umístění ústředny EPS v objektu? Kdy musí být instalován obslužný a signalizační panel?
- 3) Vysvětlete rozdíl mezi obslužným polem požární ochrany (OPPO) a obslužným a signalizačním panelem.

Datum: 11.6.2019

Podpis: