

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Praze – Troji
Jméno autora:	Jan Krsek
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – katedra architektury
Vedoucí práce:	Ing. arch. Vojtěch Taraba
Pracoviště vedoucího práce:	D2121

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání práce bylo splněno.	

Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	C - dobře
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte kreativitu studenta a jeho schopnost tvůrčím způsobem pracovat.</i>	
Jan Krsek pracoval samostatně, dílčí termíny plnil a do ateliéru docházel pravidelně konzultovat. Navrhl zajímavý koncept, během konzultací bylo ovšem třeba pracovat na tom, aby dostatečně vynikl. Autor je schopen při navrhování kreativně uvažovat souvislostech a hledat zajímavá řešení. Někdy má ovšem ke své škodě sklony návrh překombinovat až za hranu rozpoznatelnosti nosné myšlenky. Zejména ve fázi tvorby studie pracoval svědomitě a přinášel množství nápadů a řešení.	

Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	C - dobře
<i>Posuďte úroveň architektonického/urbanistického řešení, dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Autor navrhl dvoupodlažní rodinný dům, jehož nosným motivem je výrazná svislá konstrukce s vetknutým jednoramenným schodištěm a podélným světlíkem přinášejícím světlo i do hloubky interiéru. Zajímavým prvkem je částečně samostatná kuchyně oddělená právě schodištěm se světlíkem a průhledem do spodního podlaží. Řešení bohužel poněkud degraduje nevhodné rozmístění nábytku v obytném prostoru. Spodní podlaží je z velké části zapuštěno do terénu a prosvětlení ložnice a zázemí rodičů považují za nedostatečné.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Technické řešení splňuje nároky pro stavbu tohoto typu a v technické zprávě je popsáno poměrně detailně. Sympatická je snaha o energeticky úsporné řešení s využitím fotovoltaických panelů a akumulátoru. Nicméně za nevhodné považují návrh přepadu akumulární nádrže dešťových vod pro zálivku do kanalizace, a ne do vsakovacího zařízení na pozemku stavby. Provedení hlavní nosné stěny (její zdůraznění) jako 600 mm silné monolitické konstrukce považují za nevhodné.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	C - dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Architektonické část práce je přehledná, zpracovaná na solidní úrovni. Dle mého názoru není dostatečně odprezentováno vstupní průčelí domu, místo toho je akcentovaná garáž. Konstrukční část práce je také kompletní, místy ovšem obtížněji srozumitelná.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

- poctivá snaha o nalezení zajímavého prostorového řešení a hledání osobitého, vlastního přístupu k zadání
- bohužel poněkud slabší výkresová dokumentace konstrukční části

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 9.6.2019

Podpis: