

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům v Troji
Jméno autora:	Patrik Kučera
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	doc. Ing. arch. Jaroslav Daďa, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje rozsah a zadání bakalářské práce.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Výchozí koncept domu založený na orientaci k výhledům na město je logický a přesvědčivý. Hmotové řešení je jednoduché, ale elegantní. Rozdělení garáže a domu do dvou objektů a částečné zapuštění garáže do terénu dává celku příjemné měřítko. Výborně působí sjednocení výrazu garáže a pergoly, kde použité dřevěné prvky vhodně ladí s omítnutou hlavní hmotou.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispoziční a provozní řešení je přehledné a funkční. Výborný je koncept umístění všech obytných místností rodiny směrem do zahrady a s výhledem na město. Vstupnímu klidovému podlaží však chybí soukromí. Pokoj pro hosty a servisní zázemí bych očekával hned u vstupu. Špatným řešením je ztracený spád mezi obytným prostorem a kuchyní s jídelnou. Obytný prostor trpí nedostatkem denního světla. Navržené schodiště navíc nesplňuje normové požadavky (profil stupně, mezipodesta, podchodná výška). Pračka je nevhodně umístěna mimo ložnicové patro. Kvalitní je provozní uspořádání venkovních úprav - návaznosti vjezdu a vstupu na pozemek, garáže a vstupu do domu a na terasu v přízemí. Chybí propojení garáže a hlavního vstupu suchou nohou.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Konstrukční a materiálové řešení je reálné a správně reaguje na zapuštění domu do terénu. V půdorysu 1.NP v konstrukčním výkrese jsou nesprávně navázány stěny z různých materiálů v rozích na 45°. Schodiště je uloženo na příčce z Ytongu tl. 125mm, což není možné. Schodiště je v přízemí položeno na vrstvě tepelné izolace. V situaci je nelogicky umístěno vedení dešťové kanalizace proti svahu a z ploché střechy domu vedeny zbytečně čtyři svody. Parozábrana v detailním řezu prochází atikou, na vrcholu atiky je tepelný most, skladba vegetační střechy má nereálnou tloušťku.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zpracována na velmi dobré grafické úrovni. Výtku mám k řezu A-A, který je veden nevhodně a jeví se jako nedokončený.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Architektonicky vyvážený návrh, zdařile osazený do svažitého terénu. Práce vykazuje drobné nedostatky a chyby v technické části.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky k obhajobě:

Normové požadavky na návrh schodiště - profil stupně, rozměry podesty a mezipodesty, podchodná výška.

Datum: **3.6.2019**

Podpis: