

POSUDEK VEDOUcíHO ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům
Jméno autora:	Richard Krajňák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	k 129
Vedoucí práce:	Radek Zykan
Pracoviště vedoucího práce:	k 129

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce	splněno
Aktivita, kreativita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
Kvalita architektonického/urbanistického řešení včetně funkčního a prostorového uspořádání	B - velmi dobře
Kvalita technického řešení	A - výborně
Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Richard Krajňák navrhuje do komplikované situace starých Hlubočep, do místa stávající stodoly, na pozemek o výměře 508 m² jednoduchý dům záměrně vesnických proporcí ale soudobé formy a soudobých detailů. Dům je na pozemek umístěn jako solitér s ponecháním torza části obvodových stěn současné stodoly, které tak tvoří integrální a autentickou stopu historického stavu a současně plní i funkční roli - odcloňují pozemek od hluku z přilehlé komunikace. Obdélníkový dům se sedlovou střechou je podélnou osou orientován zjednodušeně severojižním směrem, hlavní obytná místnost je tak orientována na západ a částečně na sever - směrem na skály. Dům je celkově provozně řešen v zásadě lapidárně, střední chodba obsluhuje obytné místnosti. Komunikace tak nezabírají zbytečně mnoho místa a většina ploch je věnována obytným místnostem. Celkově je myšlenka hmoty postavena na půdorysu obdélníka s různě odebíranými částmi jako venkovními pobytovými plochami. To domu přidává na atraktivitě, byť například poloatrium v přízemí naproti schodišti je poněkud stísňené.

Richard Krajňák pracoval celý semestr svědomitě, průběžně konzultoval postupný vývoj návrhu a přestože byl zcela samostatný, vnímal náměty a komentáře vedoucího práce pozorně, ale současně si ponechával vlastní názor, což oceňuji. Celkově návrh hodnotím jako kvalitní a do historicky košaté lokality citlivě zasazenou architekturu, drobné připomínky ale přesto mám: Kontrast mezi stávající ohradní režnou stěnou (která je ještě z ulice nasvícená) a navrženým domem je působivý, nicméně je otázka, jaký je skutečný stav pravděpodobně smíšeného zdiva pod vrstvami povrchových úprav - často se zjistí více historických vrstev ve smyslu otvorů ve zdivu, různých oprav, nepravidlostí při zdění apod. Posluchač si tedy možná romantizuje skutečný stav více, než by byla realita. Technické řešení je zpracováno pečlivě a přehledně, dům je navržen jednoduše, rozpětí stropů jsou běžná a tedy principiálně bezproblémová, otázkou je v konkrétním případě kombinace panelové konstrukce Novatop s ocelovými sloupky v přízemí, jak je provázáno se systémovým řešením? Ne zcela šťastné je vést dešťovou kanalizaci pod vlastním domem pokud je možnost vedení okolo domu.

Práce je ovšem jinak úplná, srozumitelná a na výborné grafické úrovni. K nejlepšímu ohodnocení chybí jen opravdu málo, snad ještě trochu větší cit pro místní genius loci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 17.6.2019

Podpis: