

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Hlubočepy
Jméno autora:	Richard Krajňák
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	K129 – Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Vojtěch Taraba
Pracoviště oponenta práce:	D2121

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Richard Krajňák volí pro rodinný dům klasický koncept patrového domu se sedlovou střechou. Soukromí a separace od rušné ulice je v husté stávající zástavbě dosaženo vytvořením masivního kamenné stěny v půdorysné stopě zdiva původní stodoly. Hmotové řešení je zvoleno vhodně, s ohledem na venkovský historický charakter lokality. Orientování stavby hřebenem v severojižním směru umožňuje i ve stísněných podmínkách vytvořit prosluněnou pobytovou zahradu. Sympatické je kaskádovité řešení terénu podél domu, jeho postupné snižování směrem do zahrady a snížení úrovně podlahy přilehlých prostor v těchto místech. Diskutabilní je odstranění zdiva stávající stodoly a následné vytvoření jeho kopie, s otvory na původních pozicích a historizujícími výplněmi.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Navržená dispozice je přehledná, s jasně oddělenou společenskou a soukromou částí domu. Prolomení hmoty na východní fasádě přináší do dispozice světlo a zajímavé prostorové vztahy. Oddělení zádveří a chodby mohlo být navrženo více transparentní, na zvážení je i navržená orientace dveří otevíravých do chodby. Kuchyňská část obytného prostoru a místo s konferenčním stolem je dimenzována velmi bohatě, naproti tomu snížená a potenciálně atraktivní plocha jídelny a společného sezení je malá. Pohovka je dle mého orientována nevhodně – zády ke středu místnosti, jídelnímu stolu i baru a její funkce je v podstatě redukována na domácí kino. V patře je k diskuzi umístění obou dětských pokojů k jižnímu štítu a hostinského pokoje blíž k ložnici rodičů. Sympatická je malá terasa u ložnice nad atriem vystavená rannímu slunci.	

Kvalita technického řešení	C - dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Koncept technického řešení je navržen kvalitně a odpovídá nárokům na současné rodinné bydlení. Sympatické je použití FV panelů na střeše. Je zvolen konstrukční systém z masivních dřevěných panelů, čemuž odpovídá i fasáda objektu tvořená dřevěným obkladem. Ke své škodě autor konstrukci v interiéru kompletně opláští a nenechal vyniknout její pohledové kvality. V koordinační situaci není jasná poloha okapů a následné vedení dešťové vody. Vedení ležatého potrubí dešťové kanalizace pod objekt a zase ven je nevhodné, přípojky by bylo vhodné zaústit do objektu kolmo. Není vyřešeno založení kamenné stěny oplocení. Autor zmiňuje vedení instalací v podhledech, ty ale ovšem nejsou nikde znázorněny. V práci nelze dohledat materiál střešní krytiny a označení charakteru ocelové konstrukce. Použití plastových oken považují za zpronevření se principům dřevostavby.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

B - velmi dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Výkresová část, schémata a celkové upořádání práce je graficky na velmi vysoké úrovni a autor zde prokázal zdatnost. Výkresy jsou přehledné a dobře čitelné, sazba typograficky zdařilá. Za poněkud nešťastné považuji provedení vizualizací, které jsou tmavé, s nedorečeným řešením parteru a bohužel neukazují kvality jinak sympatického návrhu.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

- Kvalitní koncept tradiční hmoty RD s kaskádovitým terénem a sníženou úrovní přilehlého interiéru
- Solidní úroveň návrhu jako celku.
- Nedotažené materiálové řešení

Otázky k obhajobě:

- Jaká je představa o ocelové konstrukci krytého stání? Jaký je materiál střešní krytiny?
- Jaký byl důvod umístění dětských pokojů a vložení hostinského pokoje do hloubky soukromé části domu?
- Měly by se nové konstrukce tvářit jako staré? Jaký byl důvod návrhu historizujících výplní v nové obvodové kamenné stěně?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 10.6.2019

Podpis: