

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------------|---|
| Název práce: | Rodinný dům - obložek |
| Jméno autora: | Martin Jirásko |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta stavební (FSv) |
| Katedra/ústav: | K129 Katedra architektury |
| Oponent práce: | Ing. Jan Pustějovský, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | K129 Katedra architektury, FSv ČVUT v Praze |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Přestože práce se zadáním polemizuje, jedná se o přípustnou reakci na zadání. Práce splňuje zadání ve všech ohledech. | |

| | |
|--|------------------|
| Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy | C - dobře |
| <i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i> | |
| <p>Ojedinelý a atraktivní koncept domu umístěného pod terén a vystupujícího pouze částí neobvyklé architektonické formy spekuluje se zadáním, které požaduje kompaktní dům, úsporný a šetrný nejen provozně, ale také nákladově a co do zásahu do kontextu.</p> <p>Jako nepřiměřený se jeví nutný rozsah zemních prací – tj odtěžení téměř celého pozemku na úroveň přilehlé komunikace Za Tiskárnou. Zemní práce pro anglický dvorek zasahují a poškozují i související zahradu RD ve vlastnictví investora. Pokud toto pomineme, jedná se o velmi atraktivní koncept – ovšem nepřiměřený lokalitě, kontextu a nakonec ani stavebnímu programu. Pomineme-li i toto, je nutné konstatovat, že takto silné gesto musí být bez kompromisů potvrzeno a naplněno i v dalším rozpracování – řešení interiéru, vestavěného nábytku, atypické řešení konstrukčních detailů – nejen po stránce realizovatelnosti, ale i výtvarného vyznění.</p> <p>Předložené řešení bohužel silný koncept těmito aspekty oslabuje.</p> <p>Návrh je nedotažený v architektonickém detailu – spáry mezi jednotlivými kompozičními prvky, jednoznačný vztah, nepřesvědčivá kompozice (nárazy hran do pláště „obložku“, hmota kamenné zdi pod obložkem,...). Vyznění je oslabeno množstvím materiálů a povrchů – za přesvědčivé bych považoval řešení obložek+podnož. Stejně tak rozmanitost tvarování anglického dvorku, stínící sítě, zahradních úprav oslabují vyznění obložku jako cizorodého svěbytného prvku.</p> <p>Rovněž volbu materiálového a technického řešení pláště obložku nepovažuji za vhodnou – systémové řešení vyžaduje systémové detaily, které v kontextu zcela atypické formy domu podrývají vyznění. Předložené vizualizace jsou v tomto smyslu iluzorní. Devastující je větrací „vrchlík“ i projev všech systémových ukončení u otvorů, soklu apod. Pomohlo by volnější řešení – vícevrstvý plášť, šupiny, překryvy fasádních dílů, předsazení transparentních dílů před okna, kinetické prvky pláště, použití měkkých materiálů, případně výrobků na míru – odlitků, laminátů apod.</p> <p>Snaha o interiérové řešení v obytném prostoru vyznívá bezradně. Inspirací by mohly být sci-fi filmy ze 60. a 70. let, ale také dobová experimentální architektura, metabolisté, dekonstrukce atp. Nutná je totální integrace vybavení do prostorové formy.</p> <p>Z tohoto důvodu bohužel předložený návrh může vyznít jako prázdné a zbytečné velké gesto.</p> <p>Přesto hodnotím koncept jako dobrý, oceňuji snahu ověřit extrémní polohy.</p> | |

| | |
|---|------------------|
| Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb | C - dobře |
| <i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i> | |
| <p>Provozní řešení je přehledné, řazení dispozice je správné, odpovídá koncepci.</p> <p>Vstupní hala by zasloužila přímé osvětlení i z ulice, nejen nepřímé přes pokoj. Nadsvětlíky k dětským pokojům jsou vůbec problematické. Pomohlo by sloučit místnosti pro dom.práce a kumbál – budou pak využitelné.</p> | |

Dispozice nabízí poměrně vysoký komfort, ale výměry např. dětských pokojů jsou neodpovídající. Když už jsou porušeny podmínky max. zastavěnosti, o nákladech nemluvě, bylo by vhodné rozsah stavby mírně rozšířit ve prospěch pokojů. Chybí zahradní sklad, prostor pro zahradní techniku...

Kvalita technického řešení

B - velmi dobře

Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.

Technické řešení je realizovatelné. Podzemní stavbu by jistě bylo možné řešit i jako zděnou – betonové bloky, zmenšit rozpony stropu vložím nosných příček. Nástavba oblázku by jistě mohla mít i jinou materiálovou bázi – lehkou montovanou, experimentální technologii (3D tisk) atp.

Stávající strom by tuto stavbu nepřežil. Otázkou je, zda dává smysl vytěženou zeminu odvážet a následně opět přivážet pro vyplnění prostoru mezi domem a opěrnou zdí – zda prostor nevyužít např. pro druhou garáž – motorky, kola; rozšíření dispozice, pracovnu, popelnice...

Návrh detailů je na slušné úrovni, obsahově viz komentář výše. Řešení TZB je velmi propracované. Úvaha o palivových článcích je ojedinělá. Dům je možná až přetechnizovaný.

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce

C - dobře

Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.

Kompletní elaborát na dobré grafické úrovni. Výkresy TZB jsou pojednány přehledně. Vizualizace zobrazují idealizovaně nebo nezobrazují vůbec zásadní architektonické detaily. Navíc deformují informaci o řešení fasád hlavního kompozičního prvku.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Dobrá bakalářská práce. Neotřelé urbanistické řešení, zcela originální architektonický koncept založený na velkém gestu, které ovšem není úplně opodstatněné a navíc ani potvrzené dalším rozpracováním. Práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Dotazy:

Stavební připravenost pro realizaci navržené skořepinové konstrukce, postup realizace

Odhad nákladů na stavbu/na m²/na m³

Alternativní možnosti pláště „oblázku“

Datum: 17.6.2019

Podpis: